



**ESTIMACIÓN DE LA POBREZA
POR EL MÉTODO DEL INGRESO**

AÑO 2015

MARZO 2016

Estimación de la pobreza por el Método del Ingreso

2015

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

Ec. Laura Nalbarte

Directora Técnica

Cr. Manuel Rodríguez

Sub-Director General

DIVISIÓN ESTADÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Ing. Agr. Carlos Calvo

Director División Estadísticas Sociodemográficas

Lic. Ec. Adriana Vernengo

Sub-Directora División Estadísticas Sociodemográficas

El presente documento fue elaborado por:

Lic. Ec. Fiorella Di Landri

Lic. Soc. Andrea Macari

Diseño de la muestra

Lic. Est. Juan Pablo Ferreira

Mapas

Arq. Ana Inés López

Ayte. Arq. Alicia Abayian

Introducción

En este informe se presenta la evolución en los últimos catorce años y la caracterización para el 2015 de la indigencia, la pobreza e indicadores de desigualdad y distribución del ingreso a partir de la Encuesta Continua de Hogares (ECH). Dicho análisis se realiza a partir de distintas variables de clasificación, como área geográfica, sexo del jefe del hogar, grupos de edad, ascendencia racial, entre otras.

Los cálculos correspondientes a la indigencia y la pobreza se hacen por el método del ingreso y según la metodología 2006 que se basa en la información obtenida en la última Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares (ENGIH 2005 – 2006).

Los niveles de desagregación geográfica considerados son: Total país, Montevideo, Interior urbano de 5.000 o más habitantes, Interior urbano menor a 5.000 habitantes e Interior rural.

En el primer capítulo se presenta un resumen metodológico sobre el cálculo de la pobreza.

En el segundo capítulo se presenta un análisis de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas, así como algunas características sociodemográficas de esta población.

En el tercer capítulo se analiza la población por debajo de la Línea de Pobreza (LP) incluyendo indicadores sociodemográficos y otros indicadores que permiten considerar a la pobreza desde un enfoque más amplio.

El último capítulo hace referencia a los indicadores de desigualdad de ingresos entre los hogares y entre las personas.

Índice general

Introducción	5
Metodología	15
Cálculo de la Línea de Indigencia y la Línea de Pobreza 2006.....	17
Índice FGT	18
Indigencia	19
Incidencia de la indigencia	21
Incidencia de la indigencia según grupos de edad	22
Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar.....	23
Pobreza	25
Incidencia de la pobreza	27
Distribución territorial de la pobreza	30
Incidencia de la pobreza según grupos de edad	32
Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar.....	33
Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas.....	34
Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres.....	35
Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza	35
Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza	36
Indicadores de desigualdad	39
Brecha y Severidad de la pobreza	41
Otros Indicadores de desigualdad.....	42
Gini.....	42
Ingresos según deciles	43
Distribución del ingreso total por deciles.....	45
Anexo	47
Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual 2010 a 2015	49
Hogares.....	49
Personas	50
Gini. Intervalos de confianza al 95%	52

Índice de cuadros

Cuadro 1 - Valores promedios de la CBA y CBNA utilizados para el cálculo, por área, según mes - 2015.....	17
Cuadro 2 - Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (%) - 2002-2015	21
Cuadro 3 - Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (%) - 2002-2015	22
Cuadro 4 - Incidencia de la indigencia de personas según grupos de edad (%) - Total País - 2015	22
Cuadro 5 - Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año (%) – 2006-2015.....	23
Cuadro 6 - Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (%) - 2002-2015	27
Cuadro 7 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (%) - 2002-2015	29
Cuadro 8 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades(%) - 2015	33
Cuadro 9 - Incidencia de la pobreza en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año (%) – 2006-2015	34
Cuadro 10 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (%) - 2015	35
Cuadro 11 - Indicadores del mercado de trabajo por situación de pobreza según área geográfica (%) - 2015	36
Cuadro 12 - Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas por situación de pobreza según área geográfica (%) - 2015	37
Cuadro 13 - Brecha de la pobreza por área geográfica según año (%) - 2002-2015.....	41
Cuadro 14 - Severidad de la pobreza por área geográfica según año (%) - 2002-2015.....	42
Cuadro 15 - Índice de Gini por año según área geográfica - Personas - 2006-2015	42
Cuadro 16 - Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y último decil y ratio, según área geográfica y año - 2006-2015.....	44
Cuadro 17 - Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año - Total país - 2006-2015.....	45
Cuadro 18 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2010	49
Cuadro 19 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2011	49
Cuadro 20 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2012.....	49
Cuadro 21 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2013	50
Cuadro 22 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2014.....	50
Cuadro 23 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2015.....	50

Cuadro 24 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2010	50
Cuadro 25 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2011	51
Cuadro 26 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2012	51
Cuadro 27 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2013	51
Cuadro 28 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2014	51
Cuadro 29 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2015	52
Cuadro 30 - Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por región - Personas - 2015 .	52

Índice de gráficos

Gráfico 1 - Evolución de la incidencia de pobreza en hogares según área geográfica - 2006-2015	28
Gráfico 2 - Evolución de la incidencia de pobreza en personas según área geográfica	29
Gráfico 3 - Evolución de la incidencia de pobreza en personas según grupos etarios - 2006-2015	33
Gráfico 4 - Evolución del ratio de ingresos entre último y primer decil según área geográfica - 2006-2015	45
Gráfico 5 - Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año - Total país - 2006-2015.....	46

Índice de mapas

Mapa 1 - Porcentaje de hogares debajo de la LP por departamento - 2015.....	30
Mapa 2 - Incidencia de la pobreza en hogares por municipios de Montevideo - 2015.....	31
Mapa 3 - Incidencia de la pobreza en hogares por centro comunal zonal (CCZ) de Montevideo - 2015	32
Mapa 4 - Índice de Gini por departamento - 2015	43

Metodología

Cálculo de la Línea de Indigencia y la Línea de Pobreza 2006¹

La construcción de las líneas 2006 se basa exclusivamente en los hábitos de consumo de la población del estrato de referencia definido en la ENGIH 2005-2006, sin introducir componentes normativos. Para la actualización de la Canasta Básica Total (CBT) se utilizan los índices de precios tanto de bienes alimentarios como no alimentarios. Para determinar la LP se introducen economías de escala en los gastos no alimentarios para los estratos de referencia seleccionados en las diferentes regiones geográficas, tomando en cuenta el tamaño del hogar. En la práctica el Coeficiente de Orshansky² (CO) varía a lo largo del tiempo según la evolución de los precios relativos y el tamaño del hogar.

A continuación se presentan los valores promedio de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica No Alimentaria (CBNA) obtenida para cada mes de 2015 (Cuadro 1).

Cuadro 1 - Valores promedios de la CBA y CBNA utilizados para el cálculo, por área, según mes - 2015

Mes	Montevideo		Interior Urbano		Interior Rural	
	<i>CBA_{pc}</i>	<i>CBNA_{pc}</i>	<i>CBA_{pc}</i>	<i>CBNA_{pc}</i>	<i>CBA_{pc}</i>	<i>CBNA_{pc}</i>
Enero	2.556	7.312	2.382	4.120	2.153	2.296
Febrero	2.584	7.597	2.418	4.352	2.187	2.375
Marzo	2.605	7.701	2.437	4.402	2.206	2.396
Abril	2.626	7.742	2.454	4.428	2.222	2.415
Mayo	2.632	7.787	2.464	4.456	2.231	2.434
Junio	2.651	7.827	2.476	4.473	2.241	2.444
Julio	2.656	7.868	2.475	4.496	2.239	2.458
Agosto	2.705	7.928	2.513	4.518	2.274	2.472
Setiembre	2.739	8.003	2.561	4.558	2.317	2.499
Octubre	2.769	8.066	2.581	4.576	2.336	2.511
Noviembre	2.777	8.121	2.573	4.615	2.327	2.537
Diciembre	2.784	8.162	2.586	4.634	2.338	2.545

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: Para el cálculo de la *CBNA_{pc}* en las zonas rurales no se toma en cuenta el valor locativo de las viviendas, tampoco es considerado para el cálculo de los ingresos del hogar.

Nota 2: El valor de la LP de cada mes se obtiene actualizando el valor de la LP 2006 con los índices de precios (IPC) de cada componente.

Nota 3: Los valores de referencia de la *CBA_{pc}* y *CBNA_{pc}* de cada mes corresponden a los valores de las canastas del mes anterior a efectos de coincidir el período de captación de ingresos de los hogares con el período hipotético de consumo.

A partir de los valores presentados en el cuadro es posible determinar la Línea de Indigencia (LI) y de Pobreza utilizando la siguiente fórmula:

LI del Hogar:

$$CBA_{pc} \times n$$

¹ <http://www.ine.gub.uy/documents/10181/36026/Informe+Linea+de+Pobreza+2006+Final.pdf/a8ac8606-d2e1-4cfd-b038-26c46bfb9de8>

² El coeficiente de Orshansky es la proporción del gasto total sobre el gasto alimentario. También se lo define como el inverso del Coeficiente de Engel: que es la proporción del gasto en alimentos sobre el gasto de consumo total.

LI per cápita:

$$CBA_{pc}$$

LP del Hogar:

$$(CBA_{pc} \times n) + (CBNA_{pc} \times n^{0.8})$$

donde n = Cantidad de miembros del hogar

CBA_{pc} = Canasta Básica Alimentaria per cápita

$CBNA_{pc}$ = Coeficiente asimilable al gasto per cápita no alimentario en el estrato de referencia

Índice FGT

En el presente informe se adopta para la medición de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, el conjunto de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke). Éstos son sensibles a la desigualdad del ingreso al interior de la población que se encuentra bajo la línea y tienen la ventaja de ser aditivamente separables, lo que permite trabajar con subgrupos de la población. Este conjunto de indicadores se expresa matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^q \left(\frac{z_i - y_i}{z_i} \right)^{\alpha}$$

Donde n es el número de hogares/personas totales de la muestra, q es el número de hogares/personas pobres, $(z_i - y_i)$ es la distancia entre el ingreso per cápita (y_i) del hogar (i) y la LP de cada hogar (z_i) y α es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si α toma el valor 0, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si α toma el valor 1, el indicador FGT mide la brecha de la pobreza; y si α toma el valor 2, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La brecha de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante necesario para que quienes están por debajo de la LP, la alcancen.

La severidad de la pobreza es un indicador de desigualdad entre la población por debajo de la LP. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de éstos y la LP.

Indigencia

Incidencia de la indigencia

Al analizar los datos del 2015 se observa que para el total del país la proporción de hogares bajo la LI se estimó en 0,2 por ciento. Esto significa que cada 1.000 hogares 2 no superan el ingreso necesario para cubrir las necesidades básicas alimentarias (Cuadro 2).

Una apertura por área geográfica permite observar que la proporción de hogares por debajo de la LI se mantiene en similar nivel en todas ellas.

Cuadro 2 - Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año (%) - 2002-2015

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	1,2	0,8	1,5
2003	..	1,8	1,5	2,1
2004	..	2,5	2	3,1
2005	..	2,2	2	2,3
2006	1,4	1,4	1,3	1,4	2	1,8
2007	1,3	1,3	1,2	1,5	1,2	1,1
2008	1,3	1,3	1,3	1,3	1,7	1,3
2009	0,8	0,8	0,9	0,8	1,1	0,8
2010	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6
2011	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3
2012	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3
2013	0,3	0,3	0,4	0,2	0,4	0,2
2014	0,2	0,2	0,3	0,1	0,1	...
2015	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	...

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Nota 3: 2002 – 2005 cifras revisadas a marzo 2016.

La incidencia de la indigencia en **personas** para el total del país, se ubica en el año 2015 en 0,3 por ciento. Es decir, cada 1.000 personas 3 no alcanzan el ingreso mínimo previsto para cubrir las necesidades alimentarias básicas (Cuadro 3).

Por área geográfica, la situación es similar a la descrita para hogares, los valores de las estimaciones puntuales son similares entre las regiones.

Cuadro 3 - Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año (%) - 2002-2015

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	2,3	1,6	3
2003	..	3,1	2,9	3,3
2004	..	4,7	4,0	5,5
2005	..	3,9	3,8	4,0
2006	2,5	2,4	2,4	2,4	3,4	2,6
2007	2,4	2,5	2,3	2,6	2,1	1,9
2008	2,5	2,5	2,6	2,4	3,3	2
2009	1,6	1,6	1,8	1,4	2,2	1,2
2010	1,1	1,2	1,3	1,1	1,1	0,9
2011	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4
2012	0,5	0,6	0,7	0,5	0,4	0,3
2013	0,5	0,5	0,8	0,3	0,5	0,1
2014	0,3	0,3	0,5	0,2	0,2	...
2015	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	...

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Nota 3: 2002 – 2005 cifras revisadas a marzo 2016.

Incidencia de la indigencia según grupos de edad

En el año 2015, la proporción de menores de 6 años bajo la LI es 0,7 por ciento, mientras que para los niños entre 6 y 12 años, la incidencia se estimó en 0,5 por ciento. Esto implica que cada 1.000 niños menores de 6 años, 7 se encuentran en la indigencia, en tanto que cada 1.000 niños entre 6 y 12 años, 5 de ellos son indigentes. Si se analiza las personas entre 18 y 64 años, 2 de cada 1.000 se encuentran debajo de la LI (Cuadro 4).

Cuadro 4 - Incidencia de la indigencia de personas según grupos de edad (%) - Total País - 2015

	Personas
Total	0,3
Menores de 6	0,7
6 a 12	0,5
13 a 17	...
18 a 64	0,2
65 y más	...

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar

En 2015 para el total del país, la incidencia de la indigencia es similar tanto en los hogares con jefatura masculina como femenina; esta situación difiere de la que se observaba en 2006 donde la indigencia en los hogares con jefatura femenina era mayor respecto a los hogares con jefatura masculina. En Montevideo este indicador afecta en mayor medida a los hogares con jefatura femenina, mientras en el Interior del país el comportamiento es similar al observado en el total del país.

Analizando el comportamiento de este indicador entre 2006 y 2015 se observa que independientemente del sexo del jefe de hogar, la incidencia de la indigencia disminuye. La estimación puntual de la indigencia en los hogares con jefatura masculina pasa de 1,4 por ciento a 0,2 por ciento, en tanto la variación de la estimación puntual es de 1,6 por ciento a 0,2 por ciento en los hogares con jefatura femenina (Cuadro 5).

Cuadro 5 - Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año (%) – 2006-2015

	Total país	Montevideo	Interior	
Jefe varón	2006	1,4	1,3	1,4
	2007	1,3	1,2	1,3
	2008	1,1	1,1	1,2
	2009	0,8	0,8	0,7
	2010	0,5	0,6	0,5
	2011	0,3	0,2	0,3
	2012	0,2	0,2	0,2
	2013	0,2	0,3	0,2
	2014	0,1	0,2	0,1
	2015	0,2	0,2	0,2
Jefa mujer	2006	1,6	1,3	1,8
	2007	1,4	1,2	1,6
	2008	1,7	1,7	1,8
	2009	1,0	1,0	1,0
	2010	0,6	0,7	0,6
	2011	0,4	0,5	0,4
	2012	0,4	0,6	0,3
	2013	0,4	0,5	0,3
	2014	0,3	0,3	0,2
	2015	0,2	0,3	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Pobreza

Incidencia de la pobreza

En el año 2015 la estimación puntual para el total del país de la incidencia de la pobreza en los **hogares** es de 6,4 por ciento, estimación que se mantiene en relación al año anterior. No ocurre lo mismo cuando se analiza en las distintas áreas geográficas consideradas, donde se observan diferencias con respecto al año 2014.

Montevideo es la región con mayor incidencia de la pobreza (8,7%), seguido de las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes (5,6%). Por otra parte, las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes tienen 5,0 por ciento de hogares por debajo de la LP, en tanto las zonas rurales del país registran la menor incidencia de la pobreza (2,0%). Esto implica que cada 1.000 hogares de Montevideo, 87 se encuentran por debajo de la LP, mientras que en las localidades de 5.000 o más habitantes 50 de cada 1.000 hogares son pobres. En el área rural se observa que 20 de cada 1.000 hogares se encuentran en la pobreza (Cuadro 6 y Gráfico 1).

Cuadro 6 - Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año (%) - 2002-2015

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	22,1	21,3	22,9
2003	..	29,4	28,6	30,3
2004	..	29,9	28,9	31,0
2005	..	27,1	27,6	26,6
2006	24,2	24,2	24,5	23,9	32,6	16
2007	21,2	21,5	22,0	21,0	27,4	11,8
2008	17,4	17,5	19,0	16,1	23,7	8,5
2009	14,7	15,1	17,1	13,1	18,4	6,4
2010	12,6	12,6	14,6	10,8	16,4	4,6
2011	9,5	9,8	11,6	8,1	11,9	4,6
2012	8,4	8,9	11,3	6,7	7,0	2,9
2013	7,8	8,0	10,4	5,7	8,5	2,4
2014	6,4	6,7	8,5	4,9	6,4	2,2
2015	6,4	6,8	8,7	5,0	5,6	2,0

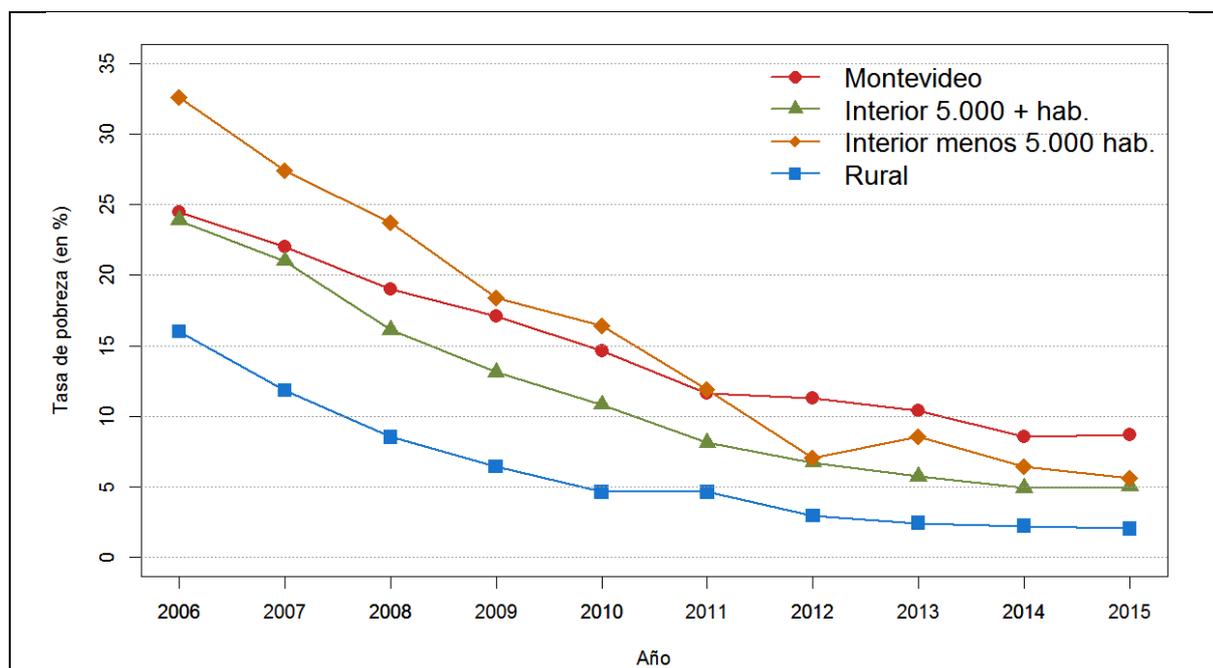
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2015.

Nota 3: 2002 – 2005 cifras revisadas a marzo 2016.

Gráfico 1 - Evolución de la incidencia de pobreza en hogares según área geográfica - 2006-2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

La estimación puntual de **personas** por debajo de la LP para el año 2015 se estimó en 9,7 por ciento para el total del país, valor que se mantiene respecto del año anterior. Dicho de otro modo, cada 1.000 personas, 97 de ellas no superan el ingreso mínimo para cubrir las necesidades alimentarias y no alimentarias básicas consideradas por esta metodología (Cuadro 7).

Al considerar la estimación puntual según áreas geográficas, es la capital del país la que presenta mayor proporción de personas bajo la LP (13,4%) en relación al resto de las áreas. En Montevideo y en las localidades de 5.000 y más habitantes del Interior del país la estimación puntual de la pobreza en 2015 es superior respecto a la estimación en 2014. En las localidades de menos de 5.000 habitantes y en el área rural, la estimación puntual de la pobreza en 2015 es menor que la registrada en el año anterior. El Interior rural del país es el área geográfica que registra menor incidencia de la pobreza, ubicándose en 2,6 por ciento en 2015 (Cuadro 7 y Gráfico 2).

Cuadro 7 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año (%) - 2002-2015

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	31,3	29,8	32,7
2003	..	39,3	37,7	40,9
2004	..	39,9	38,3	41,5
2005	..	36,5	36,5	36,6
2006	32,5	32,6	32,9	32,4	42,5	20,7
2007	29,6	30,0	30,8	29,3	37,8	16,4
2008	24,2	24,4	26,0	22,9	34,5	11,5
2009	21,0	21,5	24,1	19,1	25,6	9,1
2010	18,5	18,7	21,6	16,3	23,5	6,1
2011	13,7	14,3	16,7	12,1	16,0	6,0
2012	12,4	13,1	16,6	10,1	10,7	4,1
2013	11,5	12,0	15,7	8,6	11,9	3,0
2014	9,7	10,1	13,1	7,5	9,4	3,0
2015	9,7	10,4	13,4	7,7	8,3	2,6

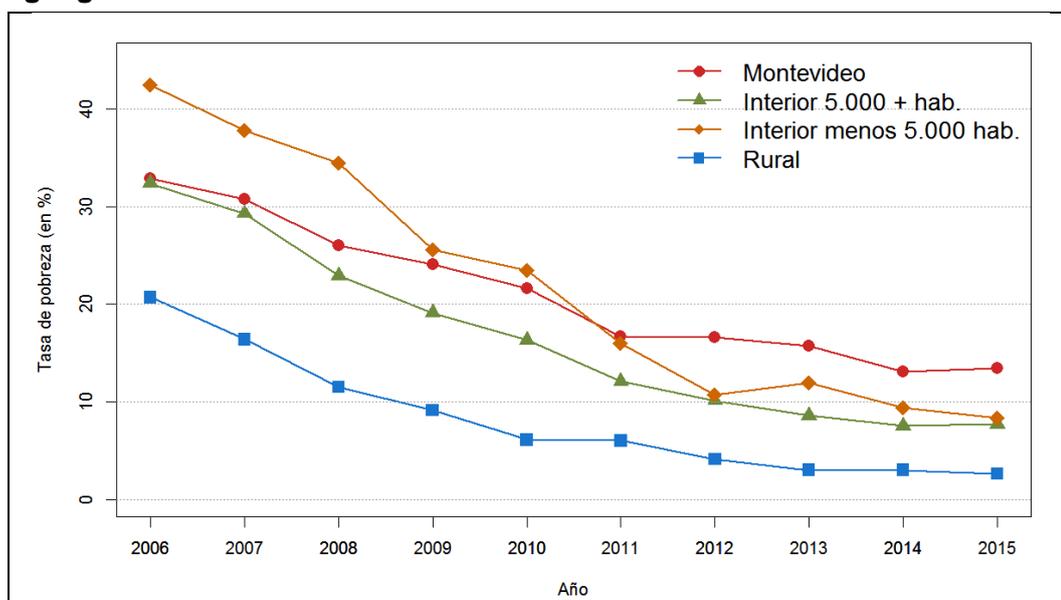
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2015.

Nota 3: 2002 – 2005 cifras revisadas a marzo 2016.

Gráfico 2 - Evolución de la incidencia de pobreza en personas según área geográfica - 2006-2015



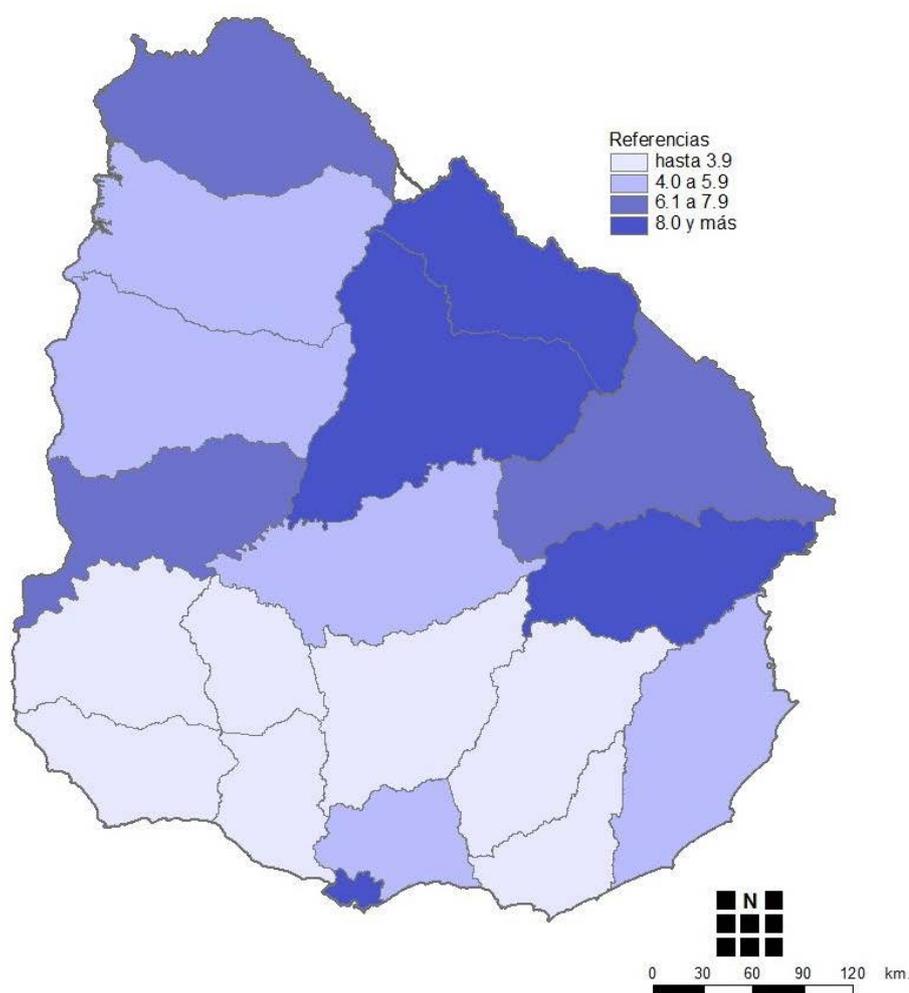
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Distribución territorial de la pobreza

A los efectos de profundizar en el análisis territorial de la pobreza se presentan mapas de Uruguay y Montevideo. Los mismos permiten visualizar la posible existencia de regiones, a nivel país y departamento respectivamente, según los niveles de pobreza.

Al analizar la incidencia de la pobreza en hogares a nivel país, se observa una distribución heterogénea de la misma (Mapa 1). La mayor concentración de hogares por debajo de la LP se ubica principalmente en departamentos del litoral noreste del país y en la capital (niveles superiores al 8% de hogares por debajo de la LP). Los niveles más bajos corresponden principalmente a departamentos ubicados al sur del país (San José, Colonia, Maldonado, Lavalleja, Florida, Flores y Soriano).

Mapa 1 - Porcentaje de hogares debajo de la LP por departamento - 2015



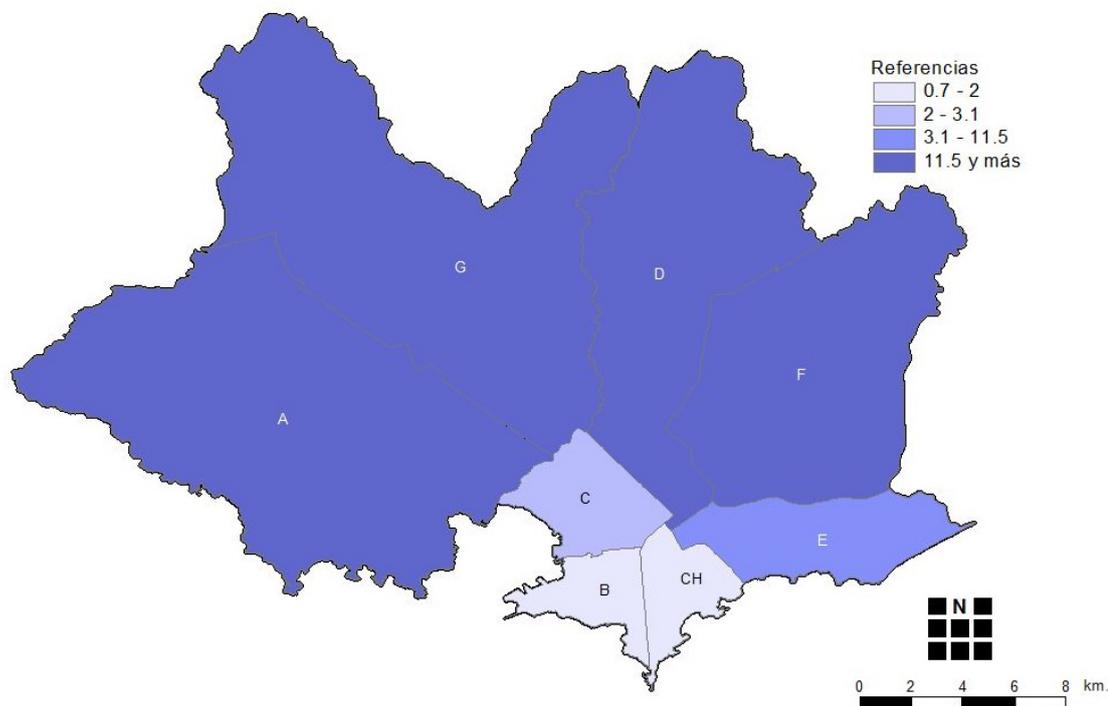
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

En el Mapa 2, referente al departamento de Montevideo, se observa que los mayores niveles de pobreza se registran en la periferia. Estos niveles se incrementan al alejarse de la zona centro y este de la capital.

Los municipios A, G, D y F son los que presentan mayor porcentaje de hogares por debajo de la LP.

El porcentaje de hogares pobres es menor en los municipios que corresponden a la costa sur del departamento (municipios CH y B).

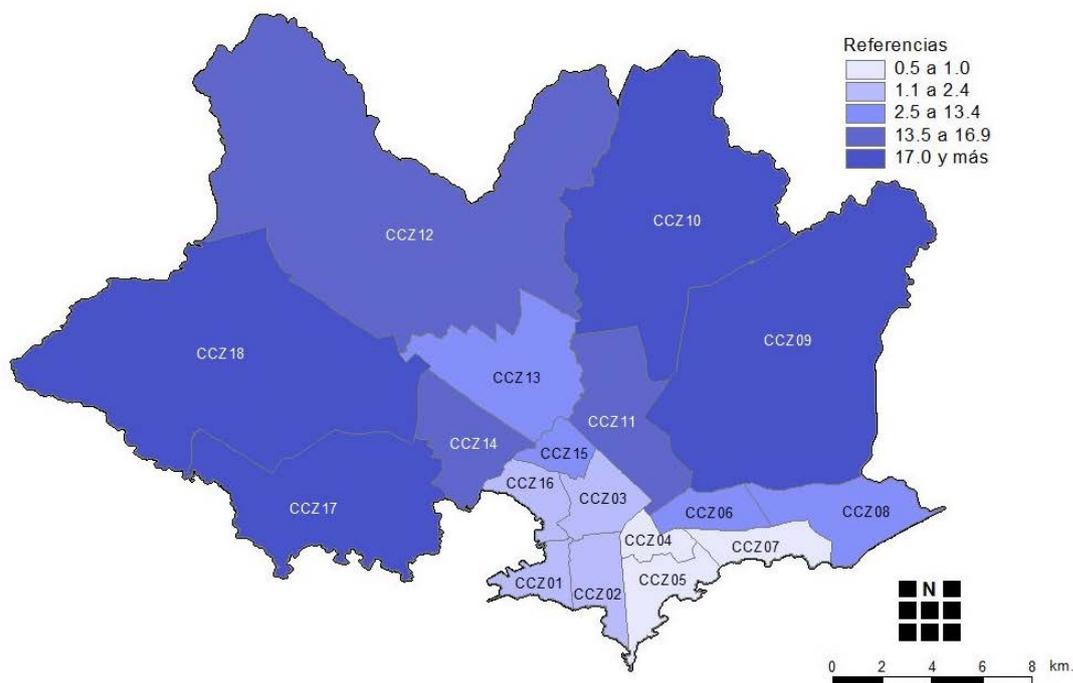
Mapa 2 - Incidencia de la pobreza en hogares por municipios de Montevideo - 2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

En el mapa que se presenta a continuación se aprecia la heterogeneidad existente al interior de los municipios, mediante el análisis de los niveles de pobreza de los Centros Comunales Zonales (CCZ). Cabe destacar la heterogeneidad que se observa en el municipio E que conglomeraba CCZ con los niveles más bajos de pobreza (CC 7) y al mismo tiempo CCZ con niveles de pobreza entre 3,1 y 11,5 por ciento (CCZ 6 y 8). Como contraposición el municipio CH presenta gran homogeneidad, en la medida que ambos CCZ que lo componen (CCZ 4 y 5), se ubican entre los que presentan menores niveles de hogares por debajo de la LP.

Mapa 3 - Incidencia de la pobreza en hogares por centro comunal zonal (CCZ) de Montevideo - 2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Incidencia de la pobreza según grupos de edad

Al analizar la situación de pobreza según grupos etarios se observa que la misma continúa afectando en mayor medida a las generaciones más jóvenes y en particular a los niños menores de 13 años de edad.

Para el total del país, entre 2014 y 2015 la proporción de niños menores de 6 años por debajo de la LP pasa de 20,4 por ciento a 20,6 por ciento y de 18,0 a 17,6 para el grupo de 6 a 12 años (Cuadro 8). En el período 2006-2015 se destaca una reducción en la proporción de niños pobres a más de la mitad, en los menores de 6 años los niveles de pobreza para el 2006 eran de 53,4 por ciento y para los niños de 6 a 12 años era de 52,3 por ciento³.

A pesar de la reducción mencionada en las edades más jóvenes, sigue siendo notoria la diferencia entre éstos y las personas mayores de 18 años de edad. Para aquellos que tienen entre 18 y 64 años la incidencia de la pobreza es de 7,8 por ciento de las personas, mientras para los menores de 6 años dicha incidencia es más de 20 por ciento.

En otras palabras, esto significa que si consideran 1.000 niños menores de 6 años, 206 son pobres, mientras que si se observan 1.000 personas entre 18 y 64 años, 78 son pobres.

³ Para ver las cifras de años anteriores, consultar el documento disponible en: <http://www.ine.gub.uy/documents/10181/35933/Estimaci%C3%B3n+de+la+pobreza+por+el+m%C3%A9todo+del+ingreso+2013/b98539be-369e-48a4-928e-03a3257e7ea9>

Cuadro 8 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades(%) - 2015

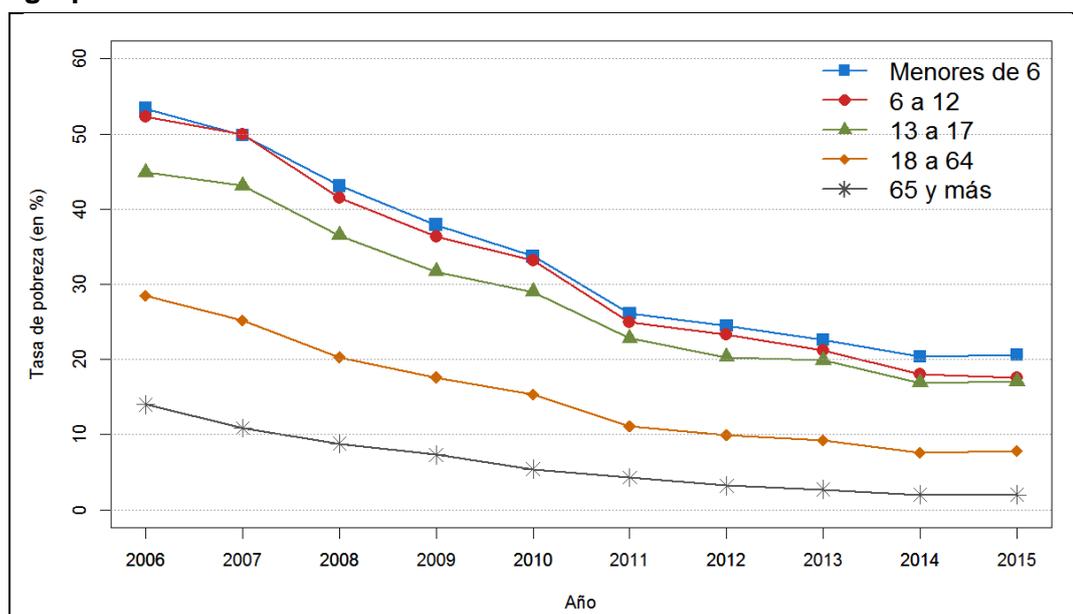
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
Total	9,7	13,4	7,3	7,7	8,3	2,6
Menores de 6	20,6	28,3	15,7	16,7	16,8	...
6 a 12	17,6	26,3	13,0	14,1	13,5	...
13 a 17	17,1	26,0	12,5	12,8	14,6	...
18 a 64	7,8	10,7	5,8	6,1	6,7	...
65 y más	2,0	3,5	0,9	0,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: "...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

En el siguiente gráfico se observa que la reducción de la pobreza, entre los menores de 18 años, es más acentuada en los menores de 12 años que en los adolescentes de 13 a 17. En el período analizado la brecha entre los menores de 6 años y los de 13 a 17 se ha reducido considerablemente, pasando 8,5 puntos porcentuales en 2006 (niveles de pobreza de 53,4% y 44,9% en ambos grupos respectivamente) a 3,5 puntos porcentuales en 2015; valor que se mantiene respecto al año anterior.

Gráfico 3 - Evolución de la incidencia de pobreza en personas según grupos etarios - 2006-2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar

Al considerar la incidencia de la pobreza tomando en cuenta el sexo del jefe del hogar, se constata que la misma afecta en mayor medida a los hogares con jefatura femenina. Para el año 2015, la estimación puntual de la pobreza en estos últimos es de 8,1 por ciento, en tanto para los hogares con jefatura masculina dicho guarismo es de 5,3 por ciento; es decir de cada 1.000 hogares con jefatura masculina 53 de ellos son pobres, mientras que en aquellos con jefatura femenina son 81.

La disparidad entre ambos tipos de hogares se observa en todas las regiones geográficas, y a lo largo de toda la serie presentada con excepción del año 2006, donde el porcentaje de hogares pobres con jefatura masculina es superior en el total del país y Montevideo, y para el año 2007 en Montevideo (Cuadro 9).

Cuadro 9 - Incidencia de la pobreza en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año (%) – 2006-2015

	Total país	Montevideo	Interior
Jefe varón	2006	24,6	23,9
	2007	21,1	20,2
	2008	16,6	15,4
	2009	14,1	12,2
	2010	12,0	10,7
	2011	8,5	6,9
	2012	7,3	5,3
	2013	6,5	4,9
	2014	5,3	4,1
	2015	5,3	4,0
Jefa mujer	2006	23,4	24,2
	2007	21,5	21,8
	2008	18,7	17,7
	2009	15,7	14,3
	2010	13,6	12,4
	2011	11,1	9,8
	2012	10,1	8,0
	2013	9,6	7,5
	2014	8,2	6,4
	2015	8,1	6,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas

La incidencia de la pobreza muestra diferencias claras según la ascendencia étnico racial. La situación de pobreza para las personas que declaran ser afrodescendientes es de 13,6 puntos porcentuales superior a la incidencia de la pobreza para quienes declaran tener ascendencia blanca, en el total del país (Cuadro 10).

La mayor diferencia en la situación de pobreza entre afrodescendientes y personas con ascendencia blanca se registra en Montevideo, donde la distancia es del orden de 20,8 puntos porcentuales.

En el período 2006 a 2015 se observa una disminución constante de la pobreza entre quienes declaran ascendencia afrodescendiente. No obstante lo anterior, en aquellos que declaran considerarse blancos la disminución de la pobreza es a la tercera parte aproximadamente, en tanto entre los que indican ser afrodescendientes la disminución es a algo menos de la mitad⁴.

4 Para ver las cifras de años anteriores, consultar el documento disponible en: <http://www.ine.gub.uy/documents/10181/35933/Estimaci%C3%B3n+de+la+pobreza+por+el+m%C3%A9todo+del+ingreso+2013/b98539be-369e-48a4-928e-03a3257e7ea9>

Cuadro 10 - Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas (%) - 2015

	Total país	Montevideo	Interior			Zonas rurales
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	
Total	9,7	13,4	7,3	7,7	8,3	2,6
Afro	21,8	31,7	14,8	15,4	14,8	...
Blanca	8,2	10,9	6,4	6,7	7,4	2,3
Otro	9,4	12,5	7,2	7,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: “...” El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres

Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza

Para el total del país la **tasa de actividad** de las personas por debajo de la LP es menor a la registrada para las personas por encima de dicha línea: 58,3 por ciento y 64,2 por ciento respectivamente. Esto significa que las personas de 14 años y más de edad por encima de la LP están más volcadas al mercado laboral (están ocupadas o son desempleadas que buscan activamente trabajo) que aquellas personas que están por debajo de la LP (Cuadro 11). Si se compara el valor de este indicador con el año 2006, se destaca que en dicho año la tasa de actividad era similar tanto para los individuos por encima como por debajo de la LP (60,7% y 60,5% respectivamente)⁵. Si bien la tasa de actividad para las personas pobres es menor que para las no pobres en todas las regiones del país, se destaca que la menor brecha entre unos y otros se registra en las localidades de 5.000 y más habitantes (4,6 puntos porcentuales) y la mayor brecha en el Interior rural (10,8 puntos porcentuales de diferencia).

Con respecto a la **tasa de empleo**, la misma se ubica, para el total de la población, en un 59,0 por ciento. Para la población bajo la LP la tasa es de 45,2 por ciento, mientras que para la población por encima de la LP es de 60,1 por ciento.

Las zonas rurales son las áreas geográficas donde la brecha entre las personas ocupadas ubicadas por encima y por debajo de la LP es mayor (20,8 puntos porcentuales), mientras en las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes la brecha es de menor magnitud (13,2 puntos porcentuales).

Si se analiza el período 2006-2015 el empleo creció para los que están por encima de la línea (pasa de 56,2% a 60,1%) mientras que para aquellos que están por debajo de la línea se observa una disminución entre los extremos del período (pasa de 48,6% a 45,2%)⁶.

La **tasa de desempleo** se ubicó en 7,5 por ciento para la población total del país y también arroja resultados diferentes si se considera a la población por debajo o por encima de la LP: 22,5 por ciento y 6,4 por ciento respectivamente. Por área geográfica se destaca que la

5 Para ver las cifras de años anteriores, consultar el documento disponible en: <http://www.ine.gub.uy/documents/10181/35933/Estimaci%C3%B3n+de+la+pobreza+por+el+m%C3%A9todo+del+ingreso+2013/b98539be-369e-48a4-928e-03a3257e7ea9>

6 Para ver las cifras de años anteriores, consultar el documento disponible en: <http://www.ine.gub.uy/documents/10181/35933/Estimaci%C3%B3n+de+la+pobreza+por+el+m%C3%A9todo+del+ingreso+2013/b98539be-369e-48a4-928e-03a3257e7ea9>

mayor brecha entre quienes están por debajo y por encima de la LP, se registra en las áreas rurales (21,1 % y 2,5 % respectivamente).

Cuadro 11 - Indicadores del mercado de trabajo por situación de pobreza según área geográfica (%) - 2015

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
Total país	63,8	64,2	58,3	59,0	60,1	45,2	7,5	6,4	22,5
Montevideo	65,7	66,5	59,1	60,6	62,3	45,6	7,8	6,2	22,8
Total Interior	62,5	62,8	57,4	57,9	58,7	44,7	7,3	6,5	22,1
Localidades de 5.000+ hab.	62,4	62,6	58,0	57,4	58,2	45,0	7,9	7,1	22,4
Localidades de menos 5.000 hab.	61,1	61,5	55,4	56,6	57,5	43,7	7,3	6,4	21,0
Zonas rurales	65,7	65,9	55,1	63,8	64,3	43,5	2,8	2,5	21,1

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza

El empleo con restricciones total hace referencia al no registro a la seguridad social⁷ y a la subocupación (disposición para trabajar más horas sin poder lograrlo por falta de trabajo). En este caso se presentarán de manera desagregada ambas situaciones.

Para el total de la población, la región del país con mayor proporción de no registro al sistema de seguridad social es el Interior de menos de 5.000 habitantes (34,7%), mientras que Montevideo es la región que tiene menor cantidad de no registro ubicándose en 16,7 por ciento. Las diferencias entre población por debajo y por encima de la LP siguen siendo importantes. Mientras el 22,2 por ciento de las personas ocupadas que se encuentran por encima de la LP en el total del país están al margen del sistema de seguridad social, esta cifra es de aproximadamente el triple si se considera a la población por debajo de la LP (66,3%). Esta situación se mantiene prácticamente para todas las regiones geográficas a excepción de Montevideo, donde la diferencia se cuadruplica (13,5 % de no registro para los no pobres frente a 53,7 % para los pobres) (Cuadro 12).

En el total del país, la proporción de personas ocupadas subempleadas por debajo de la LP es más de tres veces la proporción registrada en la población por encima de la línea (22,1% y 6,3 % respectivamente). En el caso del subempleo, para el total de la población ocupada, la región con mayor proporción de subempleo es el Interior de menos de 5.000 habitantes (8,7%) y el área rural es la región con menor subempleo (2,6%).

⁷ El no registro a la seguridad social se refiere a las personas ocupadas que declaran no realizar aportes a una caja de jubilaciones en su ocupación principal

Cuadro 12 - Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas por situación de pobreza según área geográfica (%) - 2015

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
Total país	24,7	22,2	66,3	7,2	6,3	22,1
Montevideo	16,7	13,5	53,7	6,4	5,5	18,1
Interior total	30,4	28,1	82,7	7,7	6,8	27,1
Localidades de 5.000 + hab.	30,0	27,5	82,0	8,2	7,2	28,8
Localidades de menos 5.000 hab.	34,7	32,0	84,2	8,7	7,9	23,4
Zonas rurales	27,1	26,1	...	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: "..." El tamaño efectivo de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno con niveles de precisión aceptables.

Indicadores de desigualdad

Brecha y Severidad de la pobreza

La brecha de pobreza cuantifica en qué medida los individuos quedan por debajo de la LP como una proporción de la LP. La suma de estas brechas indica el costo mínimo de eliminar la pobreza, si las transferencias estuvieran perfectamente focalizadas⁸.

La severidad de la pobreza mide el grado de desigualdad entre los hogares o personas bajo la LP. De algún modo brinda indicios sobre la heterogeneidad u homogeneidad de quienes se encuentran en situación de pobreza.

Montevideo presenta la mayor brecha de pobreza (2,4%), lo cual implica que a los hogares pertenecientes al área geográfica de referencia les falta una mayor proporción de ingreso para superar el umbral de pobreza establecido, en comparación con el resto de las regiones (Cuadro 13).

Al observarse la evolución de la brecha entre 2006 (año en que se amplía la cobertura geográfica de la ECH al total del país) y 2015, se destaca su descenso continuo hasta el año 2014, para el total del país y para el resto de las regiones (a excepción en las zonas rurales para el año 2014 y en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes para el año 2013). Para el año 2015 la brecha de pobreza se mantiene en valores similares a los del año anterior.

Cuadro 13 - Brecha de la pobreza por área geográfica según año (%) - 2002-2015

	Total país	Total país (5.000 + hab)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	6,9	6,9	6,9
2003	..	9,6	9,8	9,4
2004	..	10,1	10,3	9,8
2005	..	9,2	9,9	8,4
2006	7,8	7,9	8,6	7,2	9,9	4,4
2007	6,7	6,8	7,5	6,2	7,8	3,0
2008	5,3	5,4	6,3	4,6	6,4	2,4
2009	4,3	4,5	5,4	3,5	4,9	1,5
2010	3,4	3,5	4,4	2,7	3,9	1,2
2011	2,4	2,6	3,3	1,9	2,5	1,0
2012	2,2	2,3	3,3	1,5	1,6	0,7
2013	2,1	2,1	3,0	1,3	2,1	0,5
2014	1,6	1,7	2,4	1,1	1,3	0,6
2015	1,6	1,7	2,4	1,1	1,2	0,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: 2002 – 2005 cifras revisadas a marzo de 2016.

Con respecto a la severidad, los valores para el año 2015 son similares a los registrados en 2014.

Al igual que en el caso de la brecha de pobreza, también se observa un decrecimiento en todas las áreas del país hasta el 2014, salvo en las zonas rurales para el año 2014 y en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes para el año 2013. La severidad más alta en 2015 se registra en la capital del país (1,0%) mientras que la más baja en el Interior rural (0,2%) (Cuadro 14).

⁸ Haughton, J. & Khandker, S. (2009) “Handbook on Poverty and Inequality”. Cap. IV. The World Bank.

Cuadro 14 - Severidad de la pobreza por área geográfica según año (%) - 2002-2015

	Total país	Total país (5000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	3,1	3,2	3,0
2003	..	4,4	4,7	4,1
2004	..	4,8	5,1	4,4
2005	..	4,4	5,0	3,8
2006	3,5	3,6	4,2	3,0	4,2	1,8
2007	3,0	3,1	3,6	2,6	3,1	1,1
2008	2,4	2,4	3,0	1,9	2,5	1,0
2009	1,9	1,9	2,5	1,4	1,9	0,6
2010	1,4	1,5	2,0	1,0	1,4	0,6
2011	1,0	1,0	1,4	0,7	0,8	0,4
2012	0,9	1,0	1,4	0,5	0,5	0,3
2013	0,8	0,9	1,3	0,5	0,8	0,2
2014	0,6	0,7	1,0	0,4	0,4	0,3
2015	0,6	0,7	1,0	0,4	0,4	0,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: 2002 – 2005 cifras revisadas a marzo 2016.

Otros Indicadores de desigualdad

Gini

En el total del país se observa que la estimación puntual del índice de Gini aumenta respecto del año anterior (0,386). Lo mismo sucede para todas las regiones (Cuadro 16).

Cuadro 15 - Índice de Gini por año según área geográfica - Personas - 2006-2015

	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2006	0,455	0,457	0,455	0,422	0,386	0,414
2007	0,456	0,460	0,462	0,420	0,381	0,395
2008	0,439	0,441	0,445	0,406	0,377	0,383
2009	0,438	0,441	0,443	0,413	0,359	0,383
2010	0,425	0,427	0,433	0,392	0,353	0,382
2011	0,403	0,406	0,409	0,370	0,319	0,356
2012	0,379	0,381	0,385	0,355	0,355	0,326
2013	0,384	0,388	0,398	0,355	0,329	0,322
2014	0,381	0,385	0,394	0,356	0,331	0,312
2015	0,386	0,391	0,397	0,362	0,345	0,321

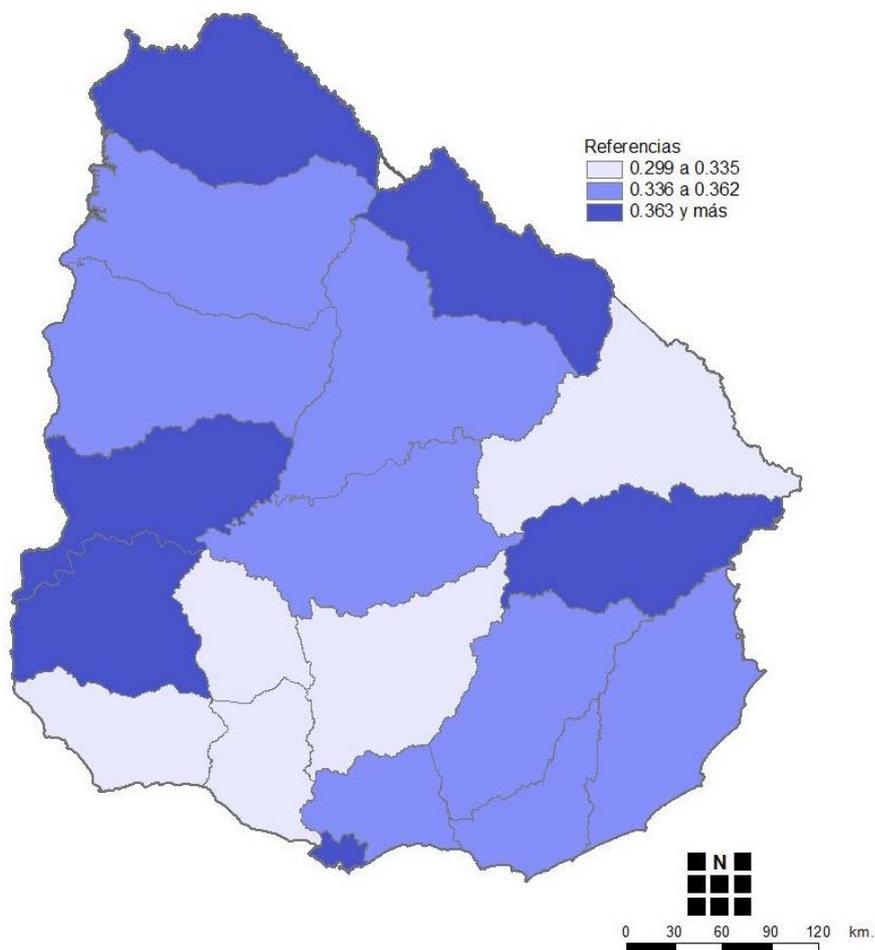
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: Para el cálculo del Índice de Gini se utilizó el ingreso per cápita sin valor locativo a nivel de personas y a precios de enero de 2005

El análisis por departamento permite observar que Montevideo, Artigas, Rivera, Treinta y Tres, Río Negro y Soriano son los departamentos con mayor nivel de desigualdad en tanto

Colonia, San José, Flores, Florida y Cerro Largo son los que presentan los menores niveles (Mapa 4).

Mapa 4 - Índice de Gini por departamento - 2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Ingresos según deciles

Una manera de observar las diferencias de ingreso entre los deciles es a partir del ratio que compara los ingresos del último y el primer decil. En 2015 para el total del país, los hogares del décimo decil perciben 11,8 veces más ingresos que los hogares del primer decil, mientras que esa cifra para el 2006 era casi de 18 veces más (17,9). Respecto al año 2014 se registra un leve aumento del ratio debido principalmente al aumento del ingreso medio del último decil (1,3%) (Cuadro 16).

Considerando las regiones de Montevideo e Interior del país, el ratio se incrementa en ambas en 0,2 puntos porcentuales respecto a 2014.

Si se compara Montevideo con el Interior del país a lo largo de los años 2006-2015, se observa que en la capital la distribución del ingreso es más desigual que en el resto del país, dado que los valores del ratio entre el último y el primer decil son superiores en la primera región en comparación con la segunda (Cuadro 16 y Gráfico 4).

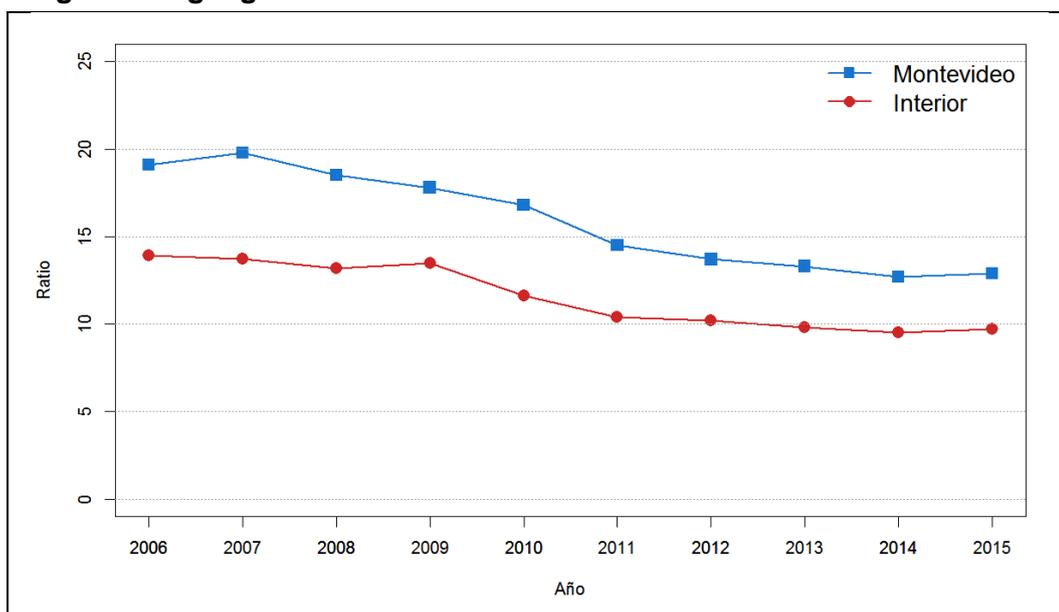
Cuadro 16 - Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y último decil y ratio, según área geográfica y año - 2006-2015

	Ingreso primer decil	Ingreso décimo decil	Ratio (10/1)	
Total	2006	1.377	24.693	17,9
	2007	1.502	27.232	18,1
	2008	1.679	28.090	16,7
	2009	1.864	30.939	16,6
	2010	2.030	30.459	15,0
	2011	2.315	30.759	13,3
	2012	2.454	28.954	11,8
	2013	2.552	30.337	11,9
	2014	2.743	31.951	11,6
	2015	2.734	32.367	11,8
	Montevideo	2006	1.617	30.955
2007		1.752	34.543	19,7
2008		1.953	35.483	18,2
2009		2.113	37.555	17,8
2010		2.337	39.251	16,8
2011		2.695	38.305	14,2
2012		2.689	34.662	12,9
2013		2.797	37.023	13,2
2014		3.073	39.116	12,7
2015		3.055	39.422	12,9
Interior		2006	1.281	17.779
	2007	1.400	19.287	13,8
	2008	1.565	20.343	13,0
	2009	1.750	23.900	13,7
	2010	1.922	22.492	11,7
	2011	2.155	22.638	10,5
	2012	2.352	23.193	9,9
	2013	2.441	23.600	9,7
	2014	2.604	24.788	9,5
	2015	2.595	25.264	9,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: Para los cálculos se utilizó el ingreso con valor locativo per cápita, a precios de enero de 2005.

Gráfico 4 - Evolución del ratio de ingresos entre último y primer decil según área geográfica - 2006-2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Distribución del ingreso total por deciles

En el cuadro y gráfico que se presentan a continuación se puede observar que porción del ingreso total se apropian los hogares de cada decil. En 2015 la apropiación del ingreso total del primer decil se ubica en 2,7 por ciento, en tanto la apropiación del ingreso total del último decil es del 27,3 por ciento, manteniéndose relativamente estable la distribución respecto del año anterior (Cuadro 17 y Gráfico 5).

Cuadro 17 - Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año - Total país - 2006-2015

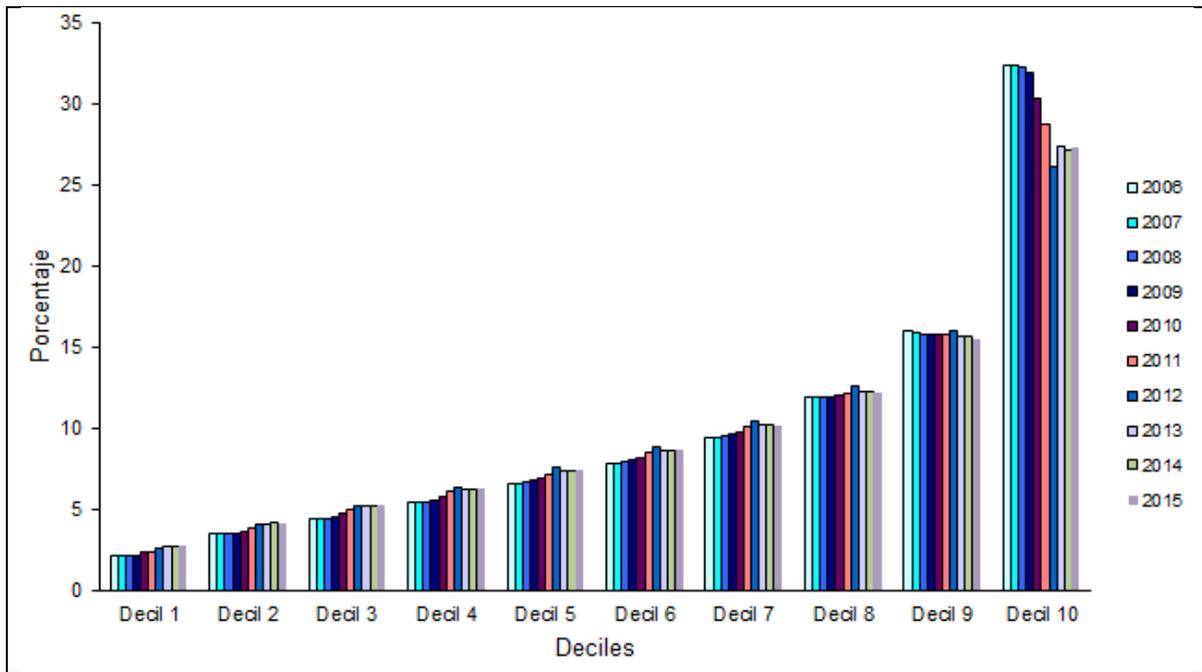
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Decil 1	2,2	2,2	2,2	2,2	2,4	2,4	2,6	2,7	2,7	2,7
Decil 2	3,5	3,5	3,5	3,5	3,7	3,9	4,1	4,1	4,2	4,2
Decil 3	4,5	4,5	4,5	4,6	4,8	5,0	5,3	5,2	5,3	5,3
Decil 4	5,5	5,5	5,5	5,6	5,8	6,1	6,4	6,3	6,3	6,3
Decil 5	6,6	6,6	6,7	6,8	6,9	7,2	7,6	7,4	7,4	7,4
Decil 6	7,9	7,9	8,0	8,1	8,2	8,5	8,9	8,7	8,7	8,7
Decil 7	9,5	9,5	9,6	9,7	9,8	10,1	10,5	10,2	10,2	10,2
Decil 8	11,9	11,9	11,9	11,9	12,1	12,2	12,6	12,3	12,3	12,3
Decil 9	16,0	15,9	15,8	15,8	15,8	15,8	16,0	15,7	15,7	15,6
Decil 10	32,4	32,4	32,3	31,9	30,4	28,8	26,2	27,4	27,2	27,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota 1: Para los cálculos se utilizó el ingreso de los hogares con valor locativo, a precios de enero de 2005.

Nota 2. Las columnas pueden no sumar 100 por efecto del redondeo.

Gráfico 5 - Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año - Total país - 2006-2015



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Anexo

Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual 2010 a 2015

Hogares

Cuadro 18 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2010

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,6	12,2	13,0
Total país (5.000+ hab.)	12,6	12,2	13,0
Montevideo	14,6	14,1	15,1
Interior. Loc de 5.000+ hab.	10,8	10,4	11,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	16,4	14,9	17,9
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 19 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2011

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,5	9,2	9,8
Total país (5.000+ hab.)	9,8	9,5	10,1
Montevideo	11,6	11,2	12,0
Interior. Loc de 5.000+ hab.	8,1	7,7	8,5
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	11,9	10,5	13,3
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 20 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2012

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	8,4	8,1	8,7
Total país (5.000+ hab.)	8,9	8,6	9,2
Montevideo	11,3	10,8	11,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	6,7	6,3	7,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	7,0	6,0	8,0
Zonas rurales	2,9	2,2	3,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 21 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2013

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	7,8	7,5	8,1
Total país (5.000+ hab.)	8,0	7,7	8,3
Montevideo	10,4	9,9	10,9
Interior. Loc de 5.000+ hab.	5,7	5,4	6,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	8,5	7,6	9,4
Zonas rurales	2,4	1,8	3,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 22 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2014

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	6,4	6,1	6,7
Total país (5.000+ hab.)	6,7	6,4	7,0
Montevideo	8,5	8,1	8,9
Interior. Loc de 5.000+ hab.	4,9	4,6	5,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	6,4	5,6	7,2
Zonas rurales	2,2	1,6	2,8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 23 - Incidencia de la Pobreza en hogares (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2015

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	6,4	6,2	6,7
Total país (5.000+ hab.)	6,8	6,5	7,1
Montevideo	8,7	8,3	9,2
Interior. Loc de 5.000+ hab.	5,0	4,6	5,3
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	5,6	4,8	6,3
Zonas rurales	2,0	1,4	2,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Personas

Cuadro 24 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2010

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	18,5	18,0	19,0
Total país (5.000+ hab.)	18,7	18,1	19,3
Montevideo	21,6	20,8	22,4
Interior. Loc de 5.000+ hab.	16,3	15,6	17,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	23,5	21,3	25,7
Zonas rurales	6,1	5,0	7,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 25 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2011

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	13,7	13,2	14,2
Total país (5.000+ hab.)	14,3	13,8	14,8
Montevideo	16,7	15,9	17,5
Interior. Loc de 5.000+ hab.	12,1	11,5	12,7
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	16,0	14,0	18,0
Zonas rurales	6,0	4,8	7,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 26 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2012

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,4	11,9	12,9
Total país (5.000+ hab.)	13,1	12,6	13,6
Montevideo	16,6	15,9	17,3
Interior. Loc de 5.000+ hab.	10,1	9,5	10,7
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	10,7	8,9	12,5
Zonas rurales	4,1	3,0	5,2

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 27 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2013

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	11,5	11,1	11,9
Total país (5.000+ hab.)	12,0	11,5	12,5
Montevideo	15,7	15,0	16,4
Interior. Loc de 5.000+ hab.	8,6	8,1	9,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	11,9	10,6	13,2
Zonas rurales	3,0	2,1	3,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 28 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2014

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,7	9,3	10,1
Total país (5.000+ hab.)	10,1	9,6	10,6
Montevideo	13,1	12,4	13,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	7,5	7,0	8,0
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	9,4	8,2	10,6
Zonas rurales	3,0	2,0	4,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Cuadro 29 - Incidencia de la Pobreza en personas (%) y estimación puntual e intervalos de confianza al 95%, según región - 2015

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,7	9,3	10,1
Total país (5.000+ hab.)	10,4	9,9	10,8
Montevideo	13,4	12,6	14,1
Interior. Loc de 5.000+ hab.	7,7	7,1	8,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	8,3	7,2	9,4
Zonas rurales	2,6	1,7	3,6

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Gini. Intervalos de confianza al 95%

El índice de Gini es estimado por medio de una muestra aleatoria como:

$$\hat{G} = \frac{2 \times \sum_{k=1}^n (w_k y_k \sum_{j=1}^k w_j) - \sum_{k=1}^n w_k^2 y_k}{(\sum_{k=1}^n w_k) \times \sum_{k=1}^n (w_k y_k)} - 1,$$

donde y_k es el ingreso del hogar per cápita sin valor locativo a precios constantes, w_k es el ponderador anual de la persona k y n es el tamaño de muestra total.

Las estimaciones de los errores estándar (SE) y los intervalos de confianza del Índice de Gini para los distintos dominios geográficos se calculan utilizando técnicas de remuestreo (Bootstrap), siguiendo los siguientes pasos:

- 1 – A partir de la muestra de la ECH la cual se denota como s se realizan $R = 1000$ muestras independientes (remuestras o muestras Bootstrap) s_1^*, \dots, s_R^* teniendo en cuenta el diseño de la ECH, es decir, los estratos y los conglomerados.
- 2 – Se calcula el índice de Gini \hat{G}_r^* para cada una de las muestras s_r^* , $r = 1, 2, \dots, 1000$, teniendo en cuenta los ponderadores muestrales en cada una de las remuestras.
- 3 – La estimación del error estándar del Índice de Gini viene dada por:

$$\widehat{SE}(\hat{G}) = \sqrt{\frac{1}{R-1} \times \sum_{r=1}^R \left(\hat{G}_r^* - \frac{1}{R} \times \sum_{s=1}^R \hat{G}_s^* \right)^2}$$

- 4 – Finalmente, el intervalo de confianza al 95 % utilizando la aproximación Normal queda definido como:

$$IC(G) = [\hat{G} - 1.96 \times \widehat{SE}(\hat{G}); \hat{G} + 1.96 \times \widehat{SE}(\hat{G})]$$

Cuadro 30 - Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% por región - Personas - 2015

	Total país	Total país 5.000 +	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
Índice de Gini	0,386	0,391	0,397	0,362	0,345	0,321
Límite inferior	0,383	0,387	0,391	0,357	0,335	0,308
Límite superior	0,389	0,395	0,403	0,367	0,355	0,334

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

