



**ESTIMACIÓN DE LA POBREZA  
POR EL MÉTODO DEL INGRESO**

**AÑO 2013**

**MARZO 2014**



# **Estimación de la pobreza por el Método del Ingreso**

**Año 2013**



# **Instituto Nacional de Estadística**

**Ec. Laura Nalbarte**

Directora Técnica

**Cr. Manuel Rodríguez**

Sub-Director General

## **División Estadísticas Sociodemográficas**

**Ing. Agr. Carlos Calvo**

Director División Estadísticas Sociodemográficas

**Lic. Ec. Adriana Vernengo**

Sub-Directora División Estadísticas Sociodemográficas

### **El presente documento fue elaborado por:**

Lic. Ec. Fiorella Di Landri

Lic. Soc. Rodrigo Horjales

Lic. Soc. Andrea Macari

### **Diseño de la muestra ECH:**

Lic. Est. Maria Eugenia Riaño

### **Calculo de expansores ECH:**

Enrico Benedetti

Lic. Est. Juan Pablo Ferreira

Lic. Est. Teresita Fuster



## Introducción

En este informe se presenta la evolución en los últimos once años y la caracterización 2013 de la indigencia, la pobreza e indicadores de desigualdad y distribución del ingreso a partir de la Encuesta Continua de Hogares. Dicho análisis se realiza a partir de distintas variables de clasificación, como área geográfica, sexo del jefe del hogar, grupos de edad, ascendencia racial, entre otras.

Los cálculos correspondientes a la indigencia y la pobreza se hacen por el método del ingreso y según la metodología 2006 que se basa en la información obtenida en la última Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares, (ENGIH) 2005 - 2006.

Los niveles de desagregación geográfica considerados son: Total país, Montevideo, Interior urbano de 5.000 o más habitantes, Interior urbano menor a 5.000 habitantes e Interior rural.

En el primer capítulo se presenta un resumen metodológico sobre el cálculo de la pobreza.

En el segundo capítulo se presenta un análisis de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas, así como algunas características sociodemográficas de esta población.

En el tercer capítulo se analiza la población por debajo de la Línea de pobreza (LP) incluyendo algunos indicadores sociodemográficos y otros indicadores que permiten considerar a la pobreza desde un enfoque más amplio.

El último capítulo hace referencia a los indicadores de desigualdad de ingresos entre los hogares y entre las personas.

Se debe indicar que en los cuadros presentados en este documento, la adición de subtotales puede no reproducir exactamente el total debido a los procesos computacionales de redondeo.



## Índice general

Introducción .....	5
Índice general .....	7
Índice de cuadros .....	9
Índice de gráficos.....	13
Cálculo de la Línea de Indigencia y la Línea de Pobreza 2006.....	17
Índice FGT .....	18
Incidencia de la indigencia.....	21
Incidencia de la indigencia según grupos de edad.....	22
Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar.....	22
Incidencia de la pobreza.....	27
Incidencia de la pobreza según grupos de edad.....	30
Fuente: ECH 2006 - 2013.....	31
Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar.....	31
Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas .....	32
Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres .....	33
Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza .....	33
Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza .....	34
Brecha y Severidad de la pobreza.....	39
Gini.....	40
Ingresos según deciles .....	41
Distribución del ingreso total por deciles.....	42
Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual para los años 2010 a 2013.....	45
Hogares.....	45
Personas.....	46
Series de datos 2006 a 2012 .....	47
Intervalos de confianza gini .....	57



## Índice de cuadros

Cuadro 1. Valores promedios de la CBA y CBNA por área, según mes. 2013.....	17
Cuadro 2. Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año.....	21
Cuadro 3. Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año.....	22
Cuadro 4. Incidencia de la indigencia de personas por área geográfica según grupos de edad. 2013.....	22
Cuadro 5. Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año.....	23
Cuadro 6. Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año.....	27
Cuadro 7. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año.....	29
Cuadro 8. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2013.....	30
Cuadro 9. Incidencia de la pobreza en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año.....	32
Cuadro 10. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2013.....	33
Cuadro 11. Indicadores del mercado de trabajo por situación de pobreza según área geográfica. 2013.....	34
Cuadro 12. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas por situación de pobreza según área geográfica. 2013.....	35
Cuadro 13. Brecha de la pobreza por área geográfica según año.....	39
Cuadro 14. Severidad de la pobreza por área geográfica según año.....	40
Cuadro 15. Índice de Gini por año según área geográfica. Personas.....	40
Cuadro 16. Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año.....	41
Cuadro 17. Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país.....	42
Cuadro 18 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010.....	45
Cuadro 19 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011.....	45
Cuadro 20 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012.....	45
Cuadro 21 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013.....	46

Cuadro 22 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010.....	46
Cuadro 23 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011.....	46
Cuadro 24 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012.....	47
Cuadro 25 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013.....	47
Cuadro 26. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2006 .....	47
Cuadro 27. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2007 .....	48
Cuadro 28. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2008 .....	48
Cuadro 29. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2009 .....	48
Cuadro 30. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2010 .....	49
Cuadro 31. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2011 .....	49
Cuadro 32. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2012 .....	49
Cuadro 33. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2006.....	50
Cuadro 34. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2007.....	50
Cuadro 35. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2008.....	50
Cuadro 36. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2009.....	51
Cuadro 37. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2010.....	51
Cuadro 38. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2011.....	51
Cuadro 39. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2012.....	52
Cuadro 40. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2006 .....	52
Cuadro 41. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2007 .....	52

Cuadro 42. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2008 .....	53
Cuadro 43. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2009 .....	53
Cuadro 44. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2010 .....	54
Cuadro 45. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2011 .....	54
Cuadro 46. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2012 .....	55
Cuadro 47. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2006 .....	55
Cuadro 48. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2007 .....	55
Cuadro 49. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2008 .....	56
Cuadro 50. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2009 .....	56
Cuadro 51. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2010 .....	56
Cuadro 52. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2011 .....	57
Cuadro 53. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2012 .....	57
Cuadro 54. Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013. Personas .....	58



## Índice de gráficos

Gráfico 1. Evolución de la incidencia de pobreza en hogares según área geográfica .....	28
Gráfico 2. Evolución de la incidencia de pobreza en personas según área geográfica .....	29
Gráfico 3. Evolución de la incidencia de pobreza en personas según grupos etáreos .....	31
Gráfico 4. Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país.....	42



# Metodología



## Cálculo de la Línea de Indigencia y la Línea de Pobreza 2006<sup>1</sup>

La construcción de las líneas 2006 se basa exclusivamente en los hábitos de consumo de la población del estrato de referencia definido en la ENGIH 2005-2006, sin introducir componentes normativos. Para la actualización de la Canasta Básica Total (CBT) se utilizan los índices de precios tanto de bienes alimentarios como no alimentarios. Para determinar la LP se introducen economías de escala en los gastos no alimentarios para los estratos de referencia seleccionados en las diferentes regiones geográficas, tomando en cuenta el tamaño del hogar. En la práctica el Coeficiente de Orshansky<sup>2</sup> (CO) varía a lo largo del tiempo según la evolución de los precios relativos y el tamaño del hogar.

A continuación se presentan los valores promedio de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica No Alimentaria (CBNA) obtenida para cada mes de 2013 (Cuadro 1).

**Cuadro 1. Valores promedios de la CBA y CBNA por área, según mes. 2013**

Mes	Montevideo		Interior Urbano		Interior Rural	
	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc
Enero	2.106	6.259	1.956	3.618	1.759	2.006
Febrero	2.141	6.452	1.988	3.775	1.788	2.061
Marzo	2.161	6.544	2.012	3.833	1.811	2.082
Abril	2.188	6.574	2.038	3.849	1.837	2.092
Mayo	2.199	6.605	2.056	3.862	1.855	2.098
Junio	2.194	6.647	2.046	3.880	1.848	2.108
Julio	2.189	6.693	2.031	3.903	1.833	2.125
Agosto	2.201	6.770	2.037	3.941	1.836	2.147
Setiembre	2.233	6.825	2.076	3.969	1.871	2.164
Octubre	2.274	6.895	2.125	4.004	1.917	2.189
Noviembre	2.301	6.953	2.131	4.030	1.922	2.203
Diciembre	2.304	6.968	2.135	4.041	1.926	2.208

Fuente: ECH 2013

**Nota 1:** Para el cálculo de la CBNApc en las zonas rurales no se toma en cuenta el valor locativo de las viviendas, tampoco es considerado para el cálculo de los ingresos del hogar.

**Nota 2:** El valor de la LP de cada mes se obtiene actualizando el valor de la LP 2006 con los índices de precios (IPC) de cada componente.

**Nota 3:** Los valores de referencia de la CBApc y CBNApc de cada mes corresponden a los valores de las canastas del mes anterior a efectos de coincidir el período de captación de ingresos de los hogares con el período hipotético de consumo.

A partir de los valores presentados en el cuadro es posible determinar la Línea de Indigencia (LI) y de Pobreza utilizando la siguiente fórmula:

LI del Hogar:

$$CBA_{pc} * n$$

<sup>1</sup> <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/INFORME%20LINEA%20DE%20POBREZA%202006%20FINAL.pdf>

<sup>2</sup> El coeficiente de Orshansky es la proporción del gasto total sobre el gasto alimentario. También se lo define como el inverso del Coeficiente de Engel: que es la proporción del gasto en alimentos sobre el gasto de consumo total.

LI per cápita:

$$CBA_{pc}$$

LP del Hogar:

$$CBA_{pc} * n + CBNA_{pc} * n^{0.8}$$

Donde:

**n** = cantidad de miembros del hogar

**CBA<sub>pc</sub>** = Canasta Básica Alimentaria per cápita

**CBNA<sub>pc</sub>** = Coeficiente asimilable al gasto per cápita no alimentario en el estrato de referencia

## Índice FGT

En el presente informe se adopta para la medición de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza, el conjunto de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke). Éstos son sensibles a la desigualdad del ingreso al interior de la población que se encuentra bajo la línea y tienen la ventaja de ser aditivamente separables, lo que permite trabajar con subgrupos de la población. Este conjunto de indicadores se expresa matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_{\alpha}(y; z) = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^q \left( \frac{z_i - y_i}{z_i} \right)^{\alpha}$$

**P** es un indicador de intensidad de la pobreza, **n** es el número de hogares/personas totales de la muestra, **q** es el número de hogares/personas pobres, **(z<sub>i</sub> - y<sub>i</sub>)** es la distancia entre el ingreso per cápita (**y<sub>i</sub>**) del hogar (**i**) y la LP de cada hogar (**z<sub>i</sub>**) y **α** es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si **α** toma el valor **0**, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si **α** toma el valor **1**, el indicador FGT mide la brecha de la pobreza; y si **α** toma el valor **2**, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La brecha de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante necesario para que quienes están por debajo de la LP, la alcancen.

La severidad de la pobreza es un indicador de desigualdad entre la población por debajo de la LP. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de éstos y la LP.

# Indigencia



## Incidencia de la indigencia

Al analizar los datos provenientes de la ECH 2013 se observa que para el total del país la proporción de **hogares** bajo la LI se estimó en 0,3 por ciento, no presentando cambios respecto a los dos años anteriores. Tal guarismo significa que cada 1.000 hogares 3 no superan el ingreso necesario para cubrir las necesidades básicas alimentarias (Cuadro 2).

En Montevideo y en las localidades mayores de 5.000 habitantes, la estimación puntual de la incidencia de la indigencia en hogares se mantiene, en promedio, igual que en 2012. En tanto en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes la indigencia pasa de 0,2 por ciento en 2012 a 0,4 por ciento en 2013. En las zonas rurales, en cambio, se observa una disminución de este indicador con respecto al último año (de 0,3% a 0,2%).

**Cuadro 2. Incidencia de la indigencia en hogares por área geográfica según año**

	Hogares					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
2002	..	1,2	0,8	1,5	..	..
2003	..	1,8	1,5	2,1	..	..
2004	..	2,5	2,0	3,1	..	..
2005	..	2,2	2,0	2,3	..	..
2006	1,4	1,4	1,3	1,4	2,0	1,8
2007	1,3	1,3	1,2	1,5	1,2	1,1
2008	1,3	1,3	1,3	1,3	1,7	1,3
2009	0,8	0,8	0,9	0,8	1,1	0,8
2010	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6
2011	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,3
2012	0,3	0,3	0,4	0,2	0,2	0,3
2013	0,3	0,3	0,4	0,2	0,4	0,2

Fuente: ECH 2002 - 2013

**Nota 1:** “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

**Nota 2:** cifras revisadas 2006 a 2012

La incidencia de la indigencia en **personas** para el total del país, se ubica en el año 2013 en 0,5 por ciento. Es decir, cada 1.000 personas 5 no alcanzan el ingreso mínimo previsto para cubrir las necesidades alimentarias básicas (Cuadro 3).

Si bien para el total del país, el nivel de personas por debajo de la LI se mantiene en promedio igual respecto a 2012, por área geográfica se observa una disminución del indicador en las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes y en las zonas rurales, y un aumento en la capital y en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes.

**Cuadro 3. Incidencia de la indigencia en personas por área geográfica según año**

	Personas					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
2002	..	2,3	1,6	3,0	..	..
2003	..	3,1	2,9	3,3	..	..
2004	..	4,7	4	5,5	..	..
2005	..	3,9	3,9	4,0	..	..
2006	2,5	2,4	2,4	2,4	3,4	2,6
2007	2,4	2,5	2,3	2,6	2,1	1,9
2008	2,5	2,5	2,6	2,4	3,3	2,0
2009	1,6	1,6	1,8	1,4	2,2	1,2
2010	1,1	1,2	1,3	1,1	1,1	0,9
2011	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4
2012	0,5	0,6	0,7	0,5	0,4	0,3
2013	0,5	0,5	0,8	0,3	0,5	0,1

Fuente: ECH 2002 - 2013

Nota 1: “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

Nota 2: cifras revisadas 2006 a 2012

## Incidencia de la indigencia según grupos de edad

En el total del país, los menores de 6 años bajo la LI se estimaron en 1,4 por ciento para el año 2013. Para los jóvenes entre 6 a 12 años se estimó una incidencia de 0,9 por ciento. Para la población comprendida entre los 18 años y los 64 años de edad, la indigencia se ubica por debajo del medio punto porcentual (0,4%) (Cuadro 4).

**Cuadro 4. Incidencia de la indigencia de personas por área geográfica según grupos de edad. 2013**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
Total	0,5	0,8	0,3	0,3	0,5	0,1
Menores de 6	1,4	...	...	...	...	...
6 a 12	0,9	...	...	...	...	...
13 a 17	...	...	...	...	...	...
18 a 64	0,4	0,5	0,3	...	...	...
65 y más	...	...	...	...	...	...

Fuente: ECH 2013

Nota: “...” Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

## Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar

La estimación puntual de la pobreza extrema continúa afectando en mayor medida a los hogares con jefatura femenina independientemente del área geográfica considerada.

Analizando el comportamiento de este indicador entre 2006 y 2013 se observa que en los hogares con jefatura masculina, la incidencia de la indigencia, disminuye siete veces (1,4 % a 0,2 %), en tanto en los hogares con jefatura femenina se reduce cuatro veces, pasando de 1,6 por ciento a 0,4 por ciento (Cuadro 5).

**Cuadro 5. Incidencia de la indigencia en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año**

		Hogares		
		Total país	Montevideo	Interior
		%	%	%
Jefe varón	2006	1,4	1,3	1,4
	2007	1,3	1,2	1,3
	2008	1,1	1,1	1,2
	2009	0,8	0,8	0,7
	2010	0,5	0,6	0,5
	2011	0,3	0,2	0,3
	2012	0,2	0,2	0,2
	2013	0,2	0,3	0,2
	Jefa mujer	2006	1,6	1,3
2007		1,4	1,2	1,6
2008		1,7	1,7	1,8
2009		1,0	1,0	1,0
2010		0,6	0,7	0,6
2011		0,4	0,5	0,4
2012		0,4	0,6	0,3
2013		0,4	0,5	0,3

Fuente: ECH 2006 – 2013

Nota: cifras revisadas 2006 a 2012



# Pobreza



## Incidencia de la pobreza

Para el año 2013 se observa un descenso de la estimación puntual de la incidencia de la pobreza en los hogares en relación a los años anteriores, en todas las áreas geográficas del país, salvo en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes. No obstante esto, la reducción de la pobreza en esta área geográfica para el período 2006-2013 es casi del mismo orden (4 veces) que la de las localidades de mas de 5.000 habitantes (Cuadro 6 y Gráfico 1).

Los **hogares** del total del país por debajo de la LP se estiman en 7,8 por ciento, lo que implica una reducción de 0,6 puntos porcentuales con respecto a 2012. Si se analizan las distintas áreas geográficas, se destaca que Montevideo es la región con mayor incidencia de la pobreza (10,4%), seguido de las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes (8,5%). Por otra parte, las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes tienen 5,7 por ciento de hogares por debajo de la LP, en tanto las zonas rurales de país registran la menor incidencia de la pobreza (2,4%) (Cuadro 6).

**Cuadro 6. Incidencia de la pobreza en hogares por área geográfica según año**

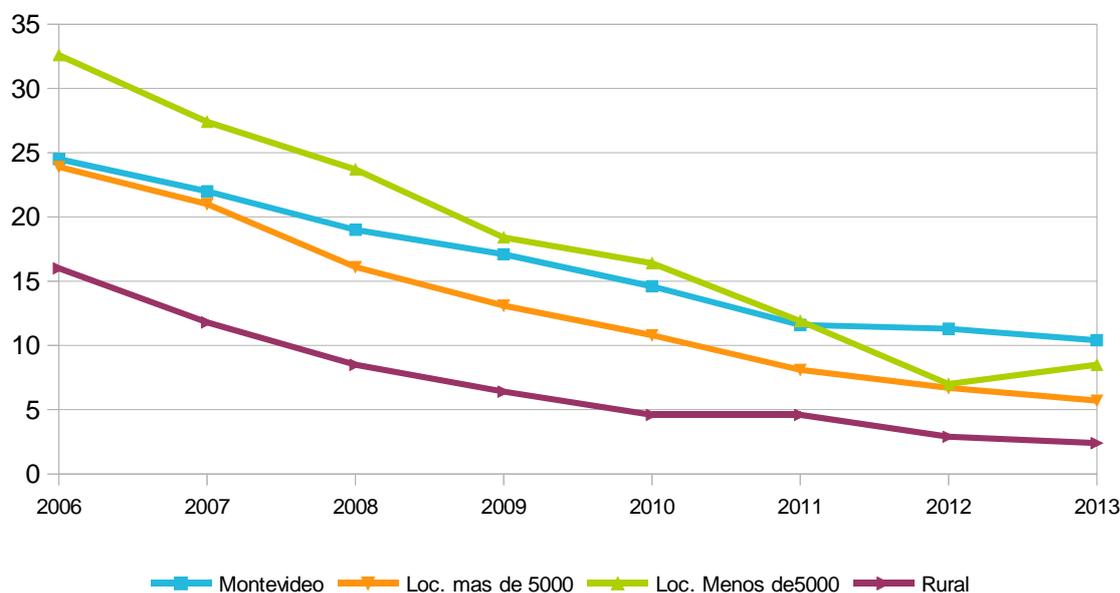
	Hogares					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
2002	..	25,8	28,4	22,9	..	..
2003	..	29,4	28,6	30,3	..	..
2004	..	29,9	28,9	31,0	..	..
2005	..	27,1	27,6	26,6	..	..
2006	24,2	24,2	24,5	23,9	32,6	16,0
2007	21,2	21,5	22,0	21,0	27,4	11,8
2008	17,4	17,5	19,0	16,1	23,7	8,5
2009	14,7	15,1	17,1	13,1	18,4	6,4
2010	12,6	12,6	14,6	10,8	16,4	4,6
2011	9,5	9,8	11,6	8,1	11,9	4,6
2012	8,4	8,9	11,3	6,7	7,0	2,9
2013	7,8	8,0	10,4	5,7	8,5	2,4

Fuente: **ECH 2002 - 2013**

**Nota 1:** “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

**Nota 2:** A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2013.

**Nota 3:** cifras revisadas 2006 a 2012

**Gráfico 1. Evolución de la incidencia de pobreza en hogares según área geográfica**

Fuente: **ECH 2006 - 2013**

La estimación puntual de **personas** por debajo de la LP para el año 2013 se estimó en 11,5 por ciento para el total del país, lo cual implica una reducción de la pobreza de 0,9 puntos porcentuales con respecto al año anterior. Dicho de otro modo, cada 1.000 personas, 115 de ellas no superan el ingreso mínimo para cubrir las necesidades alimentarias y no alimentarias básicas consideradas por esta metodología (Cuadro 7).

Al considerar la estimación puntual según áreas geográficas, es la capital del país la que presenta mayor proporción de personas bajo la LP (15,7%), en relación al resto de las áreas y es al mismo tiempo la región que ha mostrado menor variación en la incidencia de la pobreza en personas, entre 2011 y 2013. Es a partir de 2011 que Montevideo supera a las localidades de menos de 5.000 habitantes (Cuadro 7, Gráfico 2). El Interior rural del país continúa siendo el área geográfica que registra menor incidencia de la pobreza, ubicándose en 3,0 por ciento en 2013 lo que representa una baja de 1,1 puntos porcentuales respecto al año anterior.

**Cuadro 7. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica según año**

	Personas					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
2002	..	35,2	37,6	32,7	..	..
2003	..	39,4	37,8	40,9	..	..
2004	..	39,9	38,4	41,5	..	..
2005	..	36,6	36,6	36,6	..	..
2006	32,5	32,6	32,9	32,4	42,5	20,7
2007	29,6	30,0	30,8	29,3	37,8	16,4
2008	24,2	24,4	26,0	22,9	34,5	11,5
2009	21,0	21,5	24,1	19,1	25,6	9,1
2010	18,5	18,7	21,6	16,3	23,5	6,1
2011	13,7	14,3	16,7	12,1	16,0	6,0
2012	12,4	13,1	16,6	10,1	10,7	4,1
2013	11,5	12,0	15,7	8,6	11,9	3,0

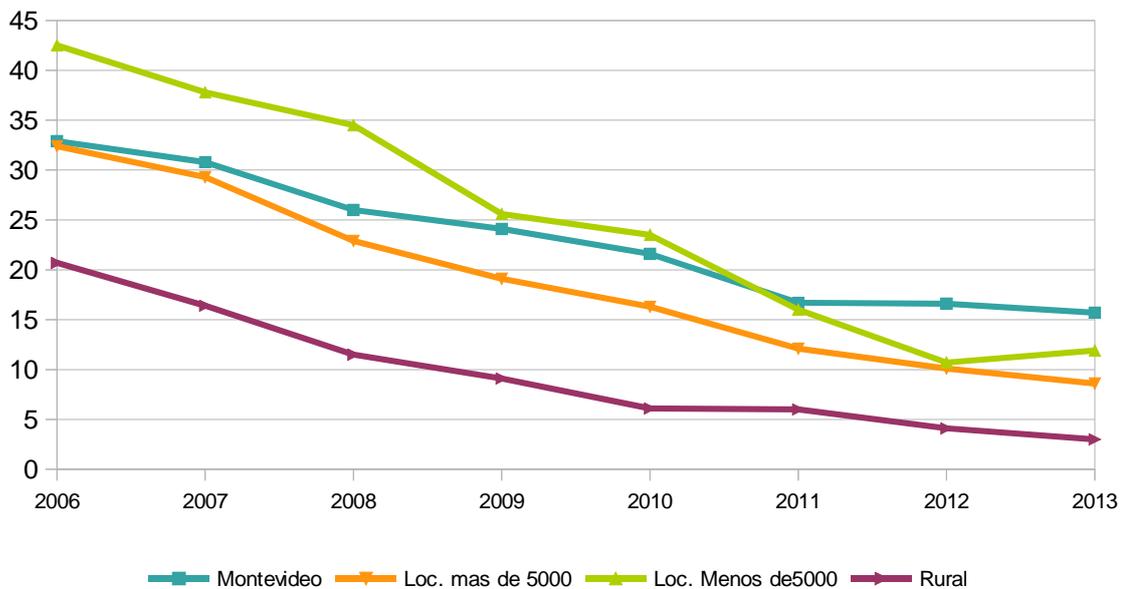
Fuente: ECH 2002 - 2013

**Nota 1:** “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

**Nota 2:** A los efectos de analizar las precisiones de las estimaciones, en el Anexo se presentan los intervalos de confianza al 95 % para los años 2010 a 2013.

**Nota 3:** cifras revisadas 2006 a 2012

**Gráfico 2. Evolución de la incidencia de pobreza en personas según área geográfica**



Fuente: ECH 2006 - 2013

## Incidencia de la pobreza según grupos de edad

La situación de pobreza continúa afectando en mayor medida a las generaciones más jóvenes y en particular a los niños menores de 13 años de edad.

No obstante lo anterior, para el total del país, la proporción de niños menores de 6 años por debajo de la LP ha disminuido. Entre 2012 y 2013 pasa de 24,5 por ciento a 22,6 por ciento. También se reduce la pobreza para el grupo de 6 a 12 años, pasando de 23,3 por ciento a 21,2 por ciento<sup>3</sup> (Cuadro 8). Si se analiza el período 2006-2013 se observa una reducción en la proporción de niños pobres a más de la mitad en los dos grupos etáreos, en los menores de 6 años los niveles de pobreza para el 2006 eran de 53,4% y para los niños de 6 a 12 años era de 52,3% (ver anexo, cuadros 26 al 32). En el gráfico que se presenta a continuación se muestra la evolución de la incidencia de la pobreza en cada grupo etáreo, observándose que la reducción de la misma es más acentuada en los niños frente a los otros grupos considerados.

A pesar de haberse reducido la pobreza en los tramos etáreos más críticos, sigue siendo notoria la diferencia entre los más jóvenes y las personas mayores de 18 años de edad. Para aquellos que tienen entre 18 y 64 años la incidencia de la pobreza alcanza el 9,2 por ciento de las personas, en tanto para los que tienen menos de 6 años dicha incidencia es más del doble.

En otras palabras, esto significa que si consideran 1.000 niños menores de 6 años, 226 son pobres, mientras que si observan 1.000 personas entre 18 y 64 años, 92 son pobres.

**Cuadro 8. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2013**

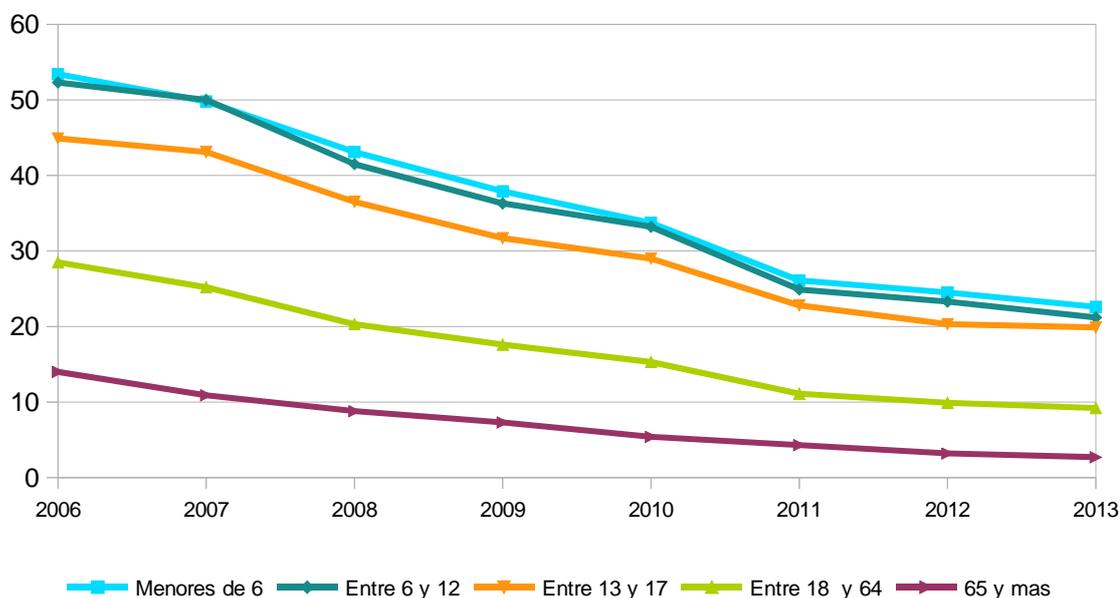
	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	11,5	15,7	8,7	8,6	11,9	3,0
<b>Menores de 6</b>	22,6	32,8	16,0	16,8	19,0	...
<b>6 a 12</b>	21,2	31,1	15,8	16,0	20,1	...
<b>13 a 17</b>	19,9	29,2	15,1	15,1	19,5	...
<b>18 a 64</b>	9,2	12,4	7,0	6,8	9,8	...
<b>65 y más</b>	2,7	4,3	1,6	1,4	...	...

Fuente: **ECH 2013**

Nota: "... " Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

<sup>3</sup> En el Anexo se encuentra el cuadro del año 2012 sobre incidencia de la pobreza según grupos de edad.

**Gráfico 3. Evolución de la incidencia de pobreza en personas según grupos etáreos**



Fuente: ECH 2006 - 2013

## Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar

Al igual que ocurre con la indigencia, cuando se observa la incidencia de la pobreza tomando en cuenta el sexo del jefe del hogar, se constata que la misma afecta en mayor medida a los hogares con jefatura femenina. Para el año 2013, la estimación puntual de la pobreza en estos últimos es de 9,6 por ciento, en tanto dicho guarismo es de 6,5 por ciento para los hogares con jefatura masculina; es decir de cada 1.000 hogares con jefatura masculina 65 de ellos son pobres, mientras que en aquellos con jefatura femenina son 96.

La mencionada disparidad se observa independientemente de la región geográfica que se considere, y a lo largo de toda la serie presentada con la única excepción del 2006, donde el porcentaje de hogares pobres con jefatura masculina es superior en el total del país y Montevideo (Cuadro 9).

**Cuadro 9. Incidencia de la pobreza en hogares por grandes áreas geográficas según sexo del jefe y año**

		Hogares		
		Total país	Montevideo	Interior
		%	%	%
Jefe varón	2006	24,6	25,7	23,9
	2007	21,1	22,6	20,2
	2008	16,6	18,5	15,4
	2009	14,1	17,1	12,2
	2010	12,0	14,3	10,7
	2011	8,5	10,9	6,9
	2012	7,3	10,5	5,3
	2013	6,5	9,1	4,9
Jefa mujer	2006	23,4	22,6	24,2
	2007	21,5	21,2	21,8
	2008	18,7	19,8	17,7
	2009	15,7	17,1	14,3
	2010	13,6	15,0	12,4
	2011	11,1	12,5	9,8
	2012	10,1	12,3	8,0
	2013	9,6	12,0	7,5

Fuente: ECH 2006 – 2013

Nota: cifras revisadas 2006 a 2012

## Incidencia de la pobreza según ascendencia de las personas

La incidencia de la pobreza muestra diferencias claras según la ascendencia étnico racial. La situación de pobreza para las personas que declaran ser afrodescendientes es de 15,5 puntos porcentuales superior a la incidencia de la pobreza para quienes declaran tener ascendencia blanca, en el total del país (Cuadro 10).

La mayor diferencia en la situación de pobreza entre afrodescendientes y personas con ascendencia blanca se registra en Montevideo, donde la distancia es del orden de 22,3 puntos porcentuales.

En el período 2006 a 2013 se observa una disminución constante entre quienes declaran ascendencia afrodescendiente (ver anexo cuadros 33 al 39). No obstante lo anterior, en aquellos que declaran considerarse blancos la disminución es a la tercera parte, en tanto entre los que indican ser afrodescendientes la disminución es a algo menos de la mitad.

**Cuadro 10. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2013**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	11,5	15,7	8,7	8,6	11,9	3,0
<b>Afro</b>	25,2	35,0	16,6	17,2	17,6	...
<b>Blanca</b>	9,7	12,7	7,8	7,7	11,1	2,4
<b>Otro</b>	11,5	15,1	8,8	8,8	...	...

Fuente: ECH 2013

Nota: "...” Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

## Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres

### Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza

Para el total del país la **tasa de actividad** de las personas por debajo de la LP es menor a la registrada para las personas por encima de dicha línea: 58,1 por ciento y 64,2 por ciento respectivamente. Esto significa que las personas de 14 años y más años de edad por encima de la LP están más volcadas al mercado laboral (están ocupadas o son desempleadas que buscan activamente trabajo) que aquellas personas que están por debajo de la LP (Cuadro 11). En el 2006 en cambio la tasa de actividad era similar para individuos por encima y por debajo de la LP, del orden del 61% (60,7% y 60,5% respectivamente) (ver anexo cuadro 40).

Si bien esta situación se mantiene para todas las regiones del país, es en las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes donde se registra la menor diferencia de la tasa de actividad entre quienes están por encima y por debajo de la LP (5,3 puntos porcentuales). En el Interior rural se registra la mayor brecha entre unos y otros alcanzando 12,3 puntos porcentuales de diferencia.

Con respecto a la **tasa de empleo**, la misma se ubica, para el total de la población, en un 59,5 por ciento. Para la población bajo la LP la tasa es de 48,1 por ciento, mientras que para la población por encima de la LP es de 60,6 por ciento.

Las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes y las zonas rurales son las áreas geográficas donde la brecha entre las personas ocupadas ubicadas por encima y por debajo de la LP es mayor (14,5 y 16,5 puntos porcentuales respectivamente). Por otro lado, en Montevideo y en las localidades del Interior de 5.000 y más habitantes la brecha es de menor magnitud (12,9 y 11,9 puntos porcentuales respectivamente).

Si se analiza el período 2006-2013 (ver cuadros en anexo) el empleo creció para los que están por encima de la línea (pase de 56,2% a 60,6%) mientras que para aquellos que están por debajo de la línea se mantiene en los mismos niveles que 2006 (en el entorno de 48%).

La **tasa de desempleo** se ubicó en 6,5 por ciento para la población total del país y también arroja resultados diferentes si se considera a la población por debajo o por encima de la LP: 17,2 por ciento y 5,5 por ciento respectivamente.

Como se puede apreciar, las mayores diferencias entre la población por debajo y por encima de la LP se registran en las tasas de empleo y desempleo y no en las tasas de actividad. Estas diferencias se verifican en todo el período analizado (2006-2013).

**Cuadro 11. Indicadores del mercado de trabajo por situación de pobreza según área geográfica. 2013**

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP33
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Total país</b>	63,6	64,2	58,1	59,5	60,6	48,1	6,5	5,5	17,2
<b>Montevideo</b>	65,1	65,9	59,5	60,9	62,4	49,5	6,5	5,2	16,9
<b>Total interior</b>	62,6	63,0	56,3	58,6	59,4	46,3	6,4	5,7	17,6
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	62,5	62,8	57,5	58,1	58,9	47,0	7,0	6,2	18,3
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	61,0	61,8	53,1	57,3	58,7	44,2	6,0	5,1	16,7
<b>Zonas rurales</b>	66,1	66,4	54,1	64,1	64,5	48,0	3,1	2,9	11,3

Fuente: ECH 2013

## Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza

El empleo con restricciones total hace referencia al no registro a la seguridad social y a la subocupación (disposición para trabajar más horas sin poder lograrlo por falta de trabajo). En este caso se presentarán de manera desagregada ambas situaciones.

Para el total de la población, la región del país con mayor proporción de no registro al sistema de seguridad social es el Interior de menos de 5.000 habitantes (35,5 %), mientras que Montevideo es la región que tiene menor cantidad de no registro ubicándose en 18,1 por ciento. Al igual que en años anteriores, las diferencias entre población por debajo y por encima de la LP son importantes. Mientras el 22,1 por ciento de las personas ocupadas que se encuentran por encima de la LP en el total del país están al margen del sistema de seguridad social, esta cifra casi se triplica si se considera a la población por debajo de la LP (67,1 %). Esta situación se mantiene prácticamente para todas las regiones geográficas a excepción de Montevideo, donde la diferencia se cuadruplica (14,1 por ciento de no registro para los no pobres frente a 55,2 por ciento para los pobres) (Cuadro 12).

En el total del país, la proporción de personas ocupadas subempleadas por debajo de la LP es más de tres veces la proporción registrada en la población por encima de la línea (20,0 % y 5,8 % respectivamente).

**Cuadro 12. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas por situación de pobreza según área geográfica. 2013**

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %
<b>Total país</b>	25,3	22,1	67,1	6,8	5,8	20,0
<b>Montevideo</b>	18,1	14,1	55,2	6,7	5,5	17,7
<b>Interior total</b>	30,4	27,5	83,0	6,9	6,0	23,2
<b>Localidades de 5.000 + hab.</b>	30,1	27,1	82,2	7,4	6,4	23,8
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	35,5	30,8	85,5	8,2	6,7	24,7
<b>Zonas rurales</b>	29,6	28,3	...	3,1	...	...

Fuente: ECH 2013

Nota: “...” Tamaño de la muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.



# **Indicadores de desigualdad**



## Brecha y Severidad de la pobreza

La brecha de pobreza mide en qué medida los individuos quedan por debajo de la LP como una proporción de la LP. La suma de estas brechas indica el costo mínimo de eliminar la pobreza, si las transferencias estuvieran perfectamente focalizadas<sup>4</sup>.

La severidad de la pobreza mide el grado de desigualdad entre los hogares o personas bajo la LP. De algún modo brinda indicios sobre la heterogeneidad u homogeneidad de quienes se encuentran en situación de pobreza.

Montevideo presenta la mayor brecha de pobreza (3,0%), lo cual implica que a los hogares pertenecientes al área geográfica de referencia les falta una mayor proporción de ingreso para superar el umbral de pobreza establecido, en comparación con el resto de las regiones (Cuadro 13).

Al observarse la evolución de la brecha entre 2006 (año en que se amplía la cobertura geográfica de la ECH al total del país) y 2013, se destaca su descenso continuo. Esta situación se registra tanto en el total del país, como en cada una de las regiones geográficas, salvo en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes donde se observa que la brecha aumenta 0,5 puntos porcentuales entre 2012 y 2013.

**Cuadro 13. Brecha de la pobreza por área geográfica según año**

	Hogares					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	8,5	9,9	6,9	..	..
2003	..	9,6	9,8	9,4	..	..
2004	..	10,1	10,3	9,8	..	..
2005	..	9,2	9,4	8,4	..	..
2006	7,8	7,9	8,6	7,2	9,9	4,4
2007	6,7	6,8	7,5	6,2	7,8	3,0
2008	5,3	5,4	6,3	4,6	6,4	2,4
2009	4,3	4,5	5,4	3,5	4,9	1,5
2010	3,4	3,5	4,4	2,7	3,9	1,2
2011	2,4	2,6	3,3	1,9	2,5	1,0
2012	2,2	2,3	3,3	1,5	1,6	0,7
2013	2,1	2,1	3,0	1,3	2,1	0,5

Fuente: ECH 2002 - 2013

**Nota 1:** “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

**Nota 2:** cifras revisadas 2006 a 2012

Con respecto a la severidad, también se observa un decrecimiento en todas las áreas del país durante el período analizado, excepto en las localidades del Interior de menos de 5.000 habitantes, donde se verifica un aumento de 0,3 puntos porcentuales entre 2012 y 2013. La severidad más alta se registra en la capital del país (1,3) mientras que la más baja en el Interior rural (0,2) (Cuadro 14).

<sup>4</sup> Haughton, J. & Khandker, S. (2009) “Handbook on Poverty and Inequality”. Cap. IV. The World Bank.

**Cuadro 14. Severidad de la pobreza por área geográfica según año**

	Hogares					
	Total país	Total país (5000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2002	..	3,9	4,8	3,0	..	..
2003	..	4,4	4,7	4,1	..	..
2004	..	4,8	5,1	4,4	..	..
2005	..	4,4	5	3,8	..	..
2006	3,5	3,6	4,2	3,0	4,2	1,8
2007	3,0	3,1	3,6	2,6	3,1	1,1
2008	2,4	2,4	3,0	1,9	2,5	1,0
2009	1,9	1,9	2,5	1,4	1,9	0,6
2010	1,4	1,5	2,0	1,0	1,4	0,6
2011	1,0	1,0	1,4	0,7	0,8	0,4
2012	0,9	1,0	1,4	0,5	0,5	0,3
2013	0,8	0,9	1,3	0,5	0,8	0,2

Fuente: ECH 2002 - 2013

**Nota 1:** “..” hasta el año 2005 no se dispone de información ya que la cobertura de la ECH era de Localidades de 5.000 y más habitantes.

**Nota 2:** cifras revisadas 2006 a 2012

## Otros Indicadores de desigualdad

### Gini

En el total del país se observa que la estimación puntual del índice de Gini pasa de 0,379 a 0,384 entre 2012 y 2013 (Cuadro 15).

**Cuadro 15. Índice de Gini por año según área geográfica. Personas**

	Personas					
	Total país	Total país (5.000 + hab.)	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
2006	0,455	0,457	0,455	0,422	0,386	0,414
2007	0,456	0,460	0,462	0,420	0,381	0,395
2008	0,439	0,441	0,445	0,406	0,377	0,383
2009	0,438	0,441	0,443	0,413	0,359	0,383
2010	0,425	0,427	0,433	0,392	0,353	0,382
2011	0,403	0,406	0,409	0,370	0,319	0,356
2012	0,379	0,381	0,385	0,355	0,355	0,326
2013	0,384	0,388	0,398	0,355	0,329	0,322

Fuente: ECH 2006 - 2013

**Nota 1:** Para el cálculo del Índice de Gini se utilizó el ingreso per cápita sin valor locativo a nivel de personas y a precios de enero de 2005

**Nota 2:** cifras revisadas 2006 a 2012

## Ingresos según deciles

Una manera de observar las diferencias de ingreso entre los deciles es a partir del ratio que compara los ingresos del último y el primer decil. Al analizar el período 2006 – 2013, se observa un descenso del ratio para todas las áreas geográficas consideradas. En 2013 para el total del país, los hogares del décimo decil perciben 12 veces más ingresos que los hogares del primer decil, mientras que esa cifra para el 2006 era casi de 18 veces más (17,9) (Cuadro 16).

Entre 2012 y 2013 para el total del país se destaca un crecimiento del ingreso medio del primer decil del orden del 4,0 por ciento. Mientras en el último decil se registra un leve decrecimiento (de 30.668 pesos en 2012 a 30.610 pesos en 2013). Esto implica una reducción del ratio entre ambos extremos de la distribución de ingresos pasando de 12,5 en 2012 a 12,0 en 2013.

Asimismo, si se compara Montevideo con el Interior del país a lo largo de los años 2006-2013, se observa que en la capital la distribución del ingreso es más desigual que en el resto del país, dado que los valores del ratio entre el último y el primer decil son superiores en la primera región en comparación con la segunda.

**Cuadro 16. Ingreso medio per cápita con valor locativo del primer y décimo decil y ratio, según área geográfica y año**

Hogares				
		Ingreso primer decil	Ingreso décimo decil	Ratio (10/1)
Total	2006	1.377	24.693	17,9
	2007	1.503	27.294	18,2
	2008	1.681	28.624	17,0
	2009	1.863	31.094	16,7
	2010	2.029	30.882	15,2
	2011	2.328	31.087	13,4
	2012	2.459	30.668	12,5
	2013	2.558	30.610	12,0
	Montevideo	2006	1.617	30.955
2007		1.748	34.658	19,8
2008		1.953	36.064	18,5
2009		2.112	37.654	17,8
2010		2.353	39.532	16,8
2011		2.679	38.868	14,5
2012		2.694	36.814	13,7
2013		2.806	37.274	13,3
Interior	2006	1.281	17.779	13,9
	2007	1.404	19.231	13,7
	2008	1.559	20.549	13,2
	2009	1.750	23.642	13,5
	2010	1.918	22.334	11,6
	2011	2.175	22.659	10,4
	2012	2.356	24.095	10,2
	2013	2.445	23.899	9,8

Fuente: ECH 2006 - 2013

Nota 1: Para los cálculos se utilizó el ingreso con valor locativo per cápita, a precios de enero de 2005.

Nota 2: cifras revisadas 2006 a 2012

## Distribución del ingreso total por deciles

En el cuadro y gráfico que se presentan a continuación se puede observar que porción del ingreso total se apropian los hogares de cada decil. En 2013 la apropiación del ingreso total del primer decil se ubica en 3,0 por ciento, en tanto la apropiación del ingreso total del último decil es del 26,3 por ciento. No obstante, a lo largo del período 2006 - 2013 se observa una disminución de la desigualdad de apropiación del ingreso total por deciles, reflejada en un leve aumento en los deciles más bajos de la distribución y en una caída en los dos deciles más altos (Cuadro 17). La disminución se acentúa a partir de 2010 ya que en el período 2006 -2010 la apropiación se mantiene prácticamente incambiada para los dos deciles analizados.

**Cuadro 17. Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país**

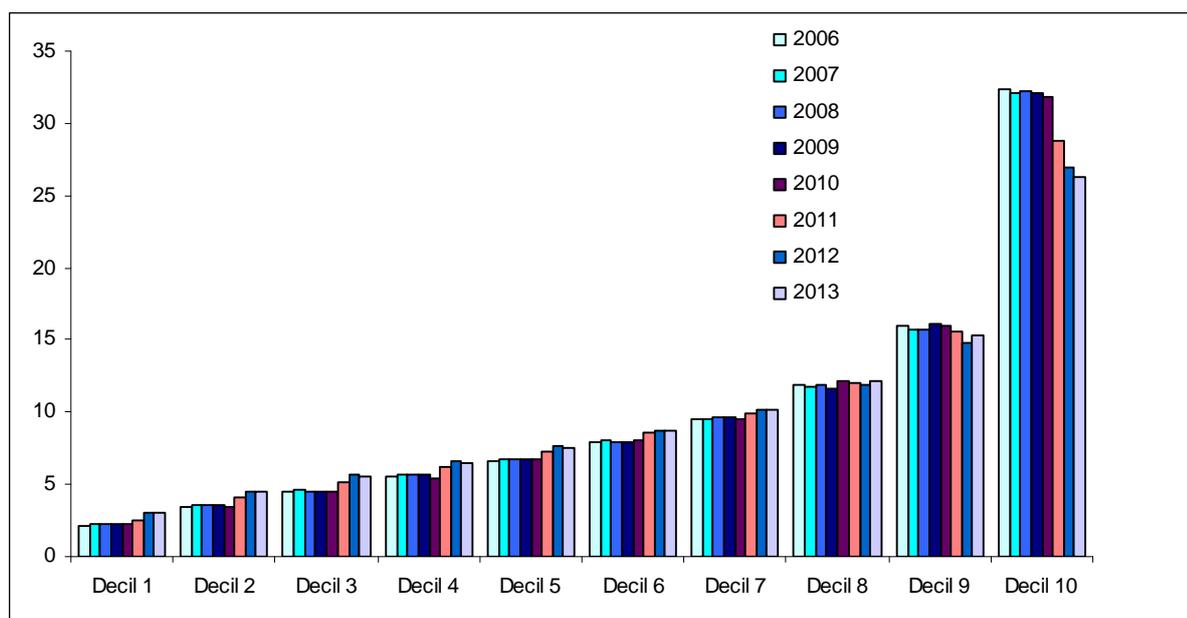
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Decil 1</b>	2,2	2,3	2,2	2,2	2,2	2,5	3,0	3,0
<b>Decil 2</b>	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	4,1	4,5	4,5
<b>Decil 3</b>	4,5	4,6	4,5	4,5	4,5	5,1	5,6	5,6
<b>Decil 4</b>	5,5	5,6	5,7	5,7	5,5	6,2	6,6	6,5
<b>Decil 5</b>	6,6	6,7	6,7	6,7	6,7	7,3	7,6	7,5
<b>Decil 6</b>	7,9	8,0	7,9	7,9	8,1	8,6	8,7	8,8
<b>Decil 7</b>	9,5	9,6	9,6	9,6	9,6	9,9	10,2	10,1
<b>Decil 8</b>	11,9	11,8	11,9	11,7	12,2	12,1	11,9	12,2
<b>Decil 9</b>	16,0	15,7	15,8	16,1	16,0	15,6	14,8	15,3
<b>Decil 10</b>	32,4	32,1	32,2	32,0	31,9	28,8	27,0	26,3

Fuente: **ECH 2006 - 2013**

**Nota 1:** Para los cálculos se utilizó el ingreso de los hogares con valor locativo, a precios de enero de 2005.

**Nota 2:** cifras revisadas 2006 a 2012

**Gráfico 4. Porcentaje del ingreso total acumulado que se apropia cada decil por año. Total país**



Fuente: **ECH 2006 - 2013**

# Anexo



## Incidencia de la pobreza. Intervalos de confianza al 95% y estimación puntual para los años 2010 a 2013

### Hogares

**Cuadro 18 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010**

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,6	12,2	13,0
Total país (5.000+ hab.)	12,6	12,2	13,0
Montevideo	14,6	14,1	15,1
Interior. Loc de 5.000+ hab.	10,8	10,4	11,2
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	16,4	14,9	17,9
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: ECH 2010

**Cuadro 19 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011**

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	9,5	9,2	9,8
Total país (5.000+ hab.)	9,8	9,5	10,1
Montevideo	11,6	11,2	12,0
Interior. Loc de 5.000+ hab.	8,1	7,7	8,5
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	11,9	10,5	13,3
Zonas rurales	4,6	3,8	5,4

Fuente: ECH 2011

**Cuadro 20 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012**

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	8,4	8,1	8,7
Total país (5.000+ hab.)	8,9	8,6	9,2
Montevideo	11,3	10,8	11,8
Interior. Loc de 5.000+ hab.	6,7	6,3	7,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	7,0	6,0	8,0
Zonas rurales	2,9	2,2	3,6

Fuente: ECH 2012

**Cuadro 21 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013**

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
<b>Total país</b>	7,8	7,5	8,1
<b>Total país (5.000+ hab.)</b>	8,0	7,7	8,3
<b>Montevideo</b>	10,4	9,9	10,9
<b>Interior. Loc de 5.000+ hab.</b>	5,7	5,4	6,0
<b>Interior. Loc de menos 5.000 hab.</b>	8,5	7,6	9,4
<b>Zonas rurales</b>	2,4	1,8	3,0

Fuente: ECH 2013

## Personas

**Cuadro 22 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2010**

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
<b>Total país</b>	18,5	18,0	19,0
<b>Total país (5.000+ hab.)</b>	18,7	18,1	19,3
<b>Montevideo</b>	21,6	20,8	22,4
<b>Interior. Loc de 5.000+ hab.</b>	16,3	15,6	17,0
<b>Interior. Loc de menos 5.000 hab.</b>	23,5	21,3	25,7
<b>Zonas rurales</b>	6,1	5,0	7,2

Fuente: ECH 2010

**Cuadro 23 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2011**

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
<b>Total país</b>	13,7	13,2	14,2
<b>Total país (5.000+ hab.)</b>	14,3	13,8	14,8
<b>Montevideo</b>	16,7	15,9	17,5
<b>Interior. Loc de 5.000+ hab.</b>	12,1	11,5	12,7
<b>Interior. Loc de menos 5.000 hab.</b>	16,0	14,0	18,0
<b>Zonas rurales</b>	6,0	4,8	7,2

Fuente: ECH 2011

**Cuadro 24 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2012**

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	12,4	11,9	12,9
Total país (5.000+ hab.)	13,1	12,6	13,6
Montevideo	16,6	15,9	17,3
Interior. Loc de 5.000+ hab.	10,1	9,5	10,7
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	10,7	8,9	12,5
Zonas rurales	4,1	3,0	5,2

Fuente: ECH 2012

**Cuadro 25 Incidencia de la Pobreza (%). Estimación puntual e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013**

	Estimación puntual	Límite inferior	Límite superior
Total país	11,5	11,1	11,9
Total país (5.000+ hab.)	12,0	11,5	12,5
Montevideo	15,7	15,0	16,4
Interior. Loc de 5.000+ hab.	8,6	8,1	9,1
Interior. Loc de menos 5.000 hab.	11,9	10,6	13,2
Zonas rurales	3,0	2,1	3,9

Fuente: ECH 2013

## Series de datos 2006 a 2012

### Incidencia de la pobreza según grupos de edades

**Cuadro 26. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2006**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
Total	32,5	32,9	32,3	32,4	42,5	20,7
Menores de 6	53,4	56,5	51,5	51,8	63,4	36,2
6 a 12	52,3	56,5	50,1	50,6	61,1	33,0
13 a 17	44,9	46,9	43,7	43,9	54,8	28,2
18 a 64	28,5	29,2	27,9	27,9	38,9	17,7
65 y más	14,0	14,3	13,7	13,5	18,8	9,4

Fuente: ECH 2006

**Cuadro 27. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2007**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
<b>Total</b>	29,6	30,0	30,8	29,3	27,3	37,8
<b>Menores de 6</b>	49,8	50,2	53,5	47,7	47,1	61,9
<b>6 a 12</b>	50,0	50,7	54,2	48,4	45,6	59,2
<b>13 a 17</b>	43,1	43,8	47,3	41,4	38,8	52,1
<b>18 a 64</b>	25,2	25,6	26,7	24,5	23,0	32,9
<b>65 y más</b>	10,9	10,9	12,3	9,5	10,8	...

Fuente: ECH 2007

**Cuadro 28. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2008**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
<b>Total</b>	24,2	26,0	23,0	22,9	34,5	11,5
<b>Menores de 6</b>	43,1	47,7	40,2	40,5	55,9	18,8
<b>6 a 12</b>	41,5	45,7	39,1	38,7	57,7	19,7
<b>13 a 17</b>	36,5	40,8	34,1	33,6	49,3	18,4
<b>18 a 64</b>	20,3	22,3	18,9	18,9	28,6	9,5
<b>65 y más</b>	8,8	10,5	7,4	7,0	12,4	...

Fuente: ECH 2008

**Cuadro 29. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2009**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
	%	%	%	%	%	%
<b>Total</b>	21,0	24,1	18,7	19,1	25,6	9,1
<b>Menores de 6</b>	37,9	44,2	33,7	34,4	42,7	16,8
<b>6 a 12</b>	36,3	43,8	32,1	33,1	38,5	16,8
<b>13 a 17</b>	31,7	38,5	27,7	28,7	33,3	12,7
<b>18 a 64</b>	17,6	20,4	15,5	15,7	22,1	7,3
<b>65 y más</b>	7,3	9,3	5,8	5,3	10,4	...

Fuente: ECH 2009

**Cuadro 30. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2010**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
	%	%	Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
<b>Total</b>	18,5	21,6	16,7	16,3	23,5	6,1
<b>Menores de 6</b>	33,7	40,5	30,0	29,7	39,7	...
<b>6 a 12</b>	33,2	41,5	29,3	29,3	37,7	11,1
<b>13 a 17</b>	29,0	38,0	25,0	24,8	31,8	...
<b>18 a 64</b>	15,3	17,8	13,8	13,4	20,3	4,9
<b>65 y más</b>	5,4	7,0	4,5	3,7	8,4	...

Fuente: ECH 2010

**Cuadro 31. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2011**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
	%	%	Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
<b>Total</b>	13,7	16,7	11,6	12,1	16,0	6,0
<b>Menores de 6</b>	26,1	33,6	21,6	22,6	25,9	...
<b>6 a 12</b>	24,9	32,3	21,1	22,2	28,2	...
<b>13 a 17</b>	22,8	31,1	18,6	19,3	22,6	...
<b>18 a 64</b>	11,1	13,5	9,3	9,7	13,3	5,0
<b>65 y más</b>	4,3	6,1	3,0	2,8	...	...

Fuente: ECH 2011

**Cuadro 32. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según grupos de edades. 2012**

	Personas						
	Total país	Total país (5000+)	Montevideo	Interior			
	%	%	%	Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
<b>Total</b>	12,4	13,1	16,6	9,5	10,1	10,7	4,1
<b>Menores de 6</b>	24,5	26,3	35,2	17,7	19,2	16,1	...
<b>6 a 12</b>	23,3	24,9	33,2	17,7	18,9	19,4	...
<b>13 a 17</b>	20,3	21,2	29,5	15,6	16,0	20,7	...
<b>18 a 64</b>	9,9	10,4	13,0	7,6	8,1	8,3	3,3
<b>65 y más</b>	3,2	3,5	5,0	2,0	2,1	...	...

Fuente: ECH 2012

**Incidencia de la pobreza según ascendencia étnico-racial**

**Cuadro 33. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2006**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	32,5	32,9	32,3	32,4	42,5	20,7
<b>Afro</b>	55,4	61,7	50,8	50,7	63,0	38,7
<b>Blanca</b>	29,9	29,6	30,2	30,2	40,6	19,2
<b>Otro</b>	37,7	37,5	37,8	38,5	44,9	23,6

Fuente: ECH 2006

**Cuadro 34. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2007**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	29,6	30,8	28,8	29,3	37,8	16,4
<b>Afro</b>	53,4	61,3	47,9	48,1	58,3	30,8
<b>Blanca</b>	26,6	26,8	26,4	26,8	35,3	15,0
<b>Otro</b>	32,1	32,9	31,6	32,0	...	...

Fuente: ECH 2007

**Cuadro 35. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2008**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	24,2	26,0	23,0	22,9	34,5	11,5
<b>Afro</b>	44,7	53,0	37,8	38,0	50,7	19,8
<b>Blanca</b>	21,5	22,1	21,1	20,8	33,1	10,5
<b>Otro</b>	27,3	27,9	26,7	26,4	...	...

Fuente: ECH 2008

**Cuadro 36. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2009**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	21,0	24,1	18,7	19,1	25,6	9,1
<b>Afro</b>	41,9	48,5	35,9	36,0	44,2	21,4
<b>Blanca</b>	18,6	20,7	17,1	17,4	23,8	8,4
<b>Otro</b>	22,9	27,4	18,5	18,5	25,2	...

Fuente: ECH 2009

**Cuadro 37. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2010**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	18,5	21,6	16,7	16,3	23,5	6,1
<b>Afro</b>	36,1	44,7	29,9	28,7	37,7	20,4
<b>Blanca</b>	16,4	18,5	15,3	15,1	21,4	4,9
<b>Otro</b>	19,8	21,4	18,5	15,6	...	...

Fuente: ECH 2010

**Cuadro 38. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2011**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	13,7	16,7	11,6	12,1	16,0	6,0
<b>Afro</b>	28,1	35,4	22,6	22,8	32,7	...
<b>Blanca</b>	12,1	14,5	10,5	11,1	14,4	5,3
<b>Otro</b>	14,0	17,2	10,6	10,7	...	...

Fuente: ECH 2011

**Cuadro 39. Incidencia de la pobreza en personas por área geográfica, según ascendencia declarada de las personas. 2012**

	Personas					
	Total país	Montevideo	Interior			
			Interior total	Localidades de 5.000+ hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
%	%	%	%	%	%	
<b>Total</b>	12,4	16,6	9,5	10,1	10,7	4,1
<b>Afro</b>	27,2	36,9	18,7	19,8	16,5	...
<b>Blanca</b>	10,4	13,5	8,4	9,0	9,5	3,3
<b>Otro</b>	14,0	17,1	11,4	11,1	...	...

Fuente: ECH 2012

**Indicadores del mercado laboral**

**Cuadro 40. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2006**

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
								%	%
%	%	%	%	%	%	%	%	%	
<b>Total país</b>	60,7	60,7	60,5	54,1	56,2	48,6	10,8	7,5	19,7
<b>Montevideo</b>	61,6	61,1	62,9	55,1	56,5	51,4	10,5	7,4	18,3
<b>Total interior</b>	60,0	60,5	58,7	53,5	56,0	46,5	10,9	7,5	20,8
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	60,0	60,0	60,0	52,8	55,0	46,9	12,0	8,4	21,8
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	56,2	57,4	54,0	50,3	53,8	44,1	10,4	6,2	18,3
<b>Zonas rurales</b>	63,8	65,8	53,7	60,9	63,8	46,6	4,6	3,1	13,2

Fuente: ECH 2006

**Cuadro 41. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2007**

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
								%	%
%	%	%	%	%	%	%	%	%	
<b>Total país</b>	62,5	62,7	62,0	56,7	58,5	50,9	9,4	6,7	17,8
<b>Montevideo</b>	64,2	63,9	65,0	58,4	59,8	54,5	8,9	6,4	16,2
<b>Total interior</b>	61,4	61,9	59,6	55,4	57,6	48,1	9,7	7,0	19,3
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	61,7	61,8	61,1	55,1	57,0	48,8	10,6	7,7	20,1
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	55,8	56,6	54,1	50,9	53,4	45,1	8,8	5,6	16,5
<b>Zonas rurales</b>	65,0	66,7	53,5	62,2	64,5	46,8	4,2	3,3	12,5

Fuente: ECH 2007

**Cuadro 42. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2008**

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Total país</b>	62,7	63,1	61,0	57,7	59,3	51,1	8,0	6,1	16,3
<b>Montevideo</b>	64,3	64,4	63,9	59,2	60,6	54,0	7,9	5,9	15,5
<b>Total interior</b>	61,5	62,2	58,6	56,6	58,3	48,6	8,1	6,2	17,0
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	61,4	61,8	59,7	56,1	57,7	48,9	8,7	6,7	18,0
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	58,7	59,8	55,6	53,5	55,7	47,7	8,8	6,9	14,3
<b>Zonas rurales</b>	65,1	66,4	52,0	63,0	64,7	46,9	3,1	2,6	9,7

Fuente: ECH 2008

**Cuadro 43. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2009**

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Total país</b>	63,4	63,9	61,4	58,5	60,1	51,0	7,7	6,0	16,8
<b>Montevideo</b>	65,1	65,3	64,4	59,9	61,3	54,2	8,0	6,1	15,7
<b>Total interior</b>	62,2	62,9	58,4	57,5	59,2	47,9	7,6	5,9	18,0
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	62,2	62,5	60,1	57,0	58,4	48,9	8,4	6,6	18,6
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	59,9	62,2	51,4	55,8	59,4	42,3	6,8	4,4	17,8
<b>Zonas rurales</b>	65,0	65,8	53,8	63,2	64,3	49,2	2,7	2,4	8,7

Fuente: ECH 2009

**Cuadro 44. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2010**

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Total país</b>	62,9	63,3	61,0	58,4	59,8	50,7	7,2	5,6	16,8
<b>Montevideo</b>	65,1	65,4	63,6	60,4	61,8	53,9	7,2	5,6	15,3
<b>Total interior</b>	61,6	62,0	58,9	57,2	58,6	48,2	7,1	5,6	18,1
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	62,2	62,5	60,6	57,4	58,6	49,2	7,7	6,1	18,7
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	57,3	57,7	55,3	53,2	54,9	46,1	7,0	4,9	16,5
<b>Zonas rurales</b>	65,7	66,4	52,4	63,6	64,6	44,3	3,2	2,7	15,5

Fuente: ECH 2010

**Cuadro 45. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2011**

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Total país</b>	64,8	65,4	59,7	60,7	61,9	50,3	6,3	5,3	15,9
<b>Montevideo</b>	66,9	67,7	62,0	62,6	64,2	52,5	6,4	5,2	15,3
<b>Total interior</b>	63,2	63,8	57,4	59,3	60,4	47,9	6,2	5,3	16,4
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	63,2	63,7	58,6	58,9	60,0	48,5	6,8	5,8	17,1
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	58,5	59,1	54,1	54,6	55,8	46,1	6,7	5,7	14,8
<b>Zonas rurales</b>	66,1	66,9	49,8	64,0	65,0	44,5	3,2	2,9	10,5

Fuente: ECH 2011

**Cuadro 46. Indicadores del mercado de trabajo según situación de pobreza por área geográfica. 2012**

	Tasa actividad			Tasa de empleo			Tasa de desempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
<b>Total país</b>	64,0	64,5	59,6	59,9	60,9	50,1	6,5	5,5	15,9
<b>Montevideo</b>	66,2	66,8	62,0	61,6	62,9	53,0	6,8	5,8	14,6
<b>Total interior</b>	62,5	63,0	56,7	58,7	59,6	46,7	6,2	5,4	17,7
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	62,0	62,5	57,0	57,9	58,9	46,6	6,7	5,8	18,2
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	62,7	63,3	56,1	58,9	60,0	47,1	6,1	5,2	16,1
<b>Zonas rurales</b>	66,0	66,4	54,5	64,0	64,6	47,7	3,0	2,8	12,3

Fuente: ECH 2012

**Cuadro 47. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2006**

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%
<b>Total país</b>	35,0	26,0	63,0	12,8	9,2	24,0
<b>Montevideo</b>	30,0	20,1	58,7	13,5	9,7	24,6
<b>Interior total</b>	38,8	30,3	66,6	12,3	8,9	23,5
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	39,6	30,9	67,6	13,7	10,0	25,3
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	42,1	32,5	62,8	11,3	7,9	18,6
<b>Zonas rurales</b>	30,8	26,0	...	4,9	...	...

Fuente: ECH 2006

**Cuadro 48. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2007**

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total	Encima LP	Debajo LP	Total	Encima LP	Debajo LP
	%	%	%	%	%	%
<b>Total país</b>	34,7	26,4	64,9	12,1	8,7	24,3
<b>Montevideo</b>	29,3	20,2	58,9	13,2	9,7	24,5
<b>Interior total</b>	38,6	30,8	70,1	11,3	8,1	24,2
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	39,3	31,1	70,7	12,6	9,2	25,9
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	41,8	33,0	65,0	9,4	6,1	18,0
<b>Zonas rurales</b>	32,0	27,6	...	4,3	...	...

Fuente: ECH 2007

**Cuadro 49. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2008**

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %
Total país	33,4	26,7	65,5	10,3	8,0	21,3
Montevideo	27,7	20,2	58,5	10,9	8,5	21,1
Interior total	37,8	31,4	72,1	9,8	7,6	21,4
Localidades de 5.000+ hab.	38,4	31,9	73,2	10,6	8,3	23,1
Localidades de menos 5.000 hab.	41,1	33,3	65,1	10,0	8,3	15,2
Zonas rurales	31,1	27,6	...	4,1	...	...

Fuente: ECH 2008

**Cuadro 50. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2009**

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %
Total país	32,2	26,4	66,3	8,7	6,7	20,4
Montevideo	26,4	19,4	58,8	8,8	6,7	18,7
Interior total	36,8	31,5	74,7	8,6	6,7	22,3
Localidades de 5.000+ hab.	36,8	31,0	75,7	9,4	7,3	23,6
Localidades de menos 5.000 hab.	43,5	38,9	67,7	8,4	6,7	17,1
Zonas rurales	30,8	28,1	76,7	3,9	3,1	...

Fuente: ECH 2009

**Cuadro 51. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2010**

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %
Total país	31,7	26,7	66,4	8,6	6,9	20,4
Montevideo	24,6	18,6	57,4	8,9	7,1	19,1
Interior total	36,3	31,6	74,3	8,4	6,8	21,6
Localidades de 5.000+ hab.	36,0	31,3	74,4	8,9	7,2	22,5
Localidades de menos 5.000 hab.	40,9	34,5	73,2	9,1	6,9	20,4
Zonas rurales	30,7	29,0	81,1	4,1	3,8	...

Fuente: ECH 2010

**Cuadro 52. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2011**

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %
<b>Total país</b>	28,3	24,5	66,3	7,2	6,1	18,3
<b>Montevideo</b>	20,5	16,1	55,1	7,5	6,2	17,2
<b>Interior total</b>	34,0	30,5	79,1	7,0	6,1	19,5
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	33,5	29,8	78,5	7,7	6,7	19,8
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	39,4	34,8	77,3	7,6	5,7	23,1
<b>Zonas rurales</b>	33,6	31,7	...	3,5	3,2	...

Fuente: ECH 2011

**Cuadro 53. Indicadores de la calidad del empleo para todas las personas ocupadas, encima y debajo de la LP, por área geográfica. 2012**

	No registro a la seguridad social			Subempleo		
	Total %	Encima LP %	Debajo LP %	Total %	Encima LP %	Debajo LP %
<b>Total país</b>	26,6	23,1	66,5	7,2	6,1	19,3
<b>Montevideo</b>	19,3	14,8	56,1	7,4	6,2	16,7
<b>Interior total</b>	31,8	28,8	80,6	7,0	6,0	22,7
<b>Localidades de 5.000+ hab.</b>	31,4	28,2	80,6	7,3	6,2	23,7
<b>Localidades de menos 5.000 hab.</b>	36,4	33,1	80,6	8,6	...	...
<b>Zonas rurales</b>	30,4	29,1	...	3,5	...	...

Fuente: ECH 2012

## Intervalos de confianza Gini

La estimación de las varianzas para el Índice de Gini se realizaron aplicando técnicas de remuestreo (*Bootstrap*),

A partir de la muestra obtenida en el año  $s$ , se construye una población artificial  $U^i$  asumiendo que replica a la población real  $U$ , en donde cada elemento  $k$  de la muestra se repite tantas veces como lo indique su peso muestral  $d_k = \pi_k^{-1}$ , donde  $\pi_k$  es la probabilidad de inclusión del elemento  $k$  en la muestra,

Posteriormente, se realiza un conjunto grande de muestras independientes (remuestras o muestras *Bootstrap*) de la población artificial  $U^i$ , bajo un diseño estratificado sistemático con probabilidades diferentes de inclusión<sup>5</sup>, en donde los estratos corresponden al diseño original, Para cada una de las muestras *Bootstrap* se calcula  $\hat{G}_a$ , ( $a=1,2,\dots,A$ ) de la misma forma en la que fue calculado el Índice de Gini  $\hat{G}$ ,

<sup>5</sup> Se utilizó el diseño muestral indicado debido a que era dificultoso replicar el diseño original.

Finalmente, la distribución observada  $\hat{G}_1, \hat{G}_2, \dots, \hat{G}_a, \dots, \hat{G}_A$  es considerada como una estimación de la distribución muestral del estimador de  $\hat{G}$  y la varianza  $V(\hat{G})$  es estimada como:

$$\hat{V}_{BS}(\hat{G}) = \frac{1}{A-1} \sum_{a=1}^A (\hat{G}_a - \hat{G})^2$$

Donde:

$$\hat{G} = \frac{1}{A} \sum_{a=1}^A \hat{G}_a$$

Para la estimación de la varianza se utilizaron 1000 réplicas  $(A)$ .

**Cuadro 54. Índice de Gini e intervalos de confianza al 95% según región. Año 2013. Personas**

	Personas					
	Total país	Total país 5.000 +	Montevideo	Interior		
				Localidades de 5.000 + hab.	Localidades de menos 5.000 hab.	Zonas rurales
Índice de Gini	0,384	0,388	0,398	0,355	0,329	0,322
Límite inferior	0,381	0,384	0,393	0,351	0,320	0,307
Límite superior	0,387	0,392	0,403	0,359	0,338	0,337

Fuente: ECH 2013



