



**ESTIMACIONES DE POBREZA
POR EL MÉTODO DEL INGRESO**

Año 2009

JULIO 2010

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO

Año 2009

JULIO 2010

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA

DIVISIÓN
ESTADÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

ANÁLISIS Y REDACCIÓN DEL INFORME

Lic. Soc. Andrea Macari

Lic. Soc. Franco González Mora

METODOLOGÍA 2006

División Normalización, Investigación y Proyectos

Índice general

ÍNDICE GENERAL	5
ÍNDICE DE CUADROS	7
ÍNDICE DE GRÁFICAS	9
INTRODUCCIÓN	11
METODOLOGÍA	13
ÍNDICE FGT	13
CÁLCULO DE LA LÍNEA DE INDIGENCIA Y LÍNEA DE POBREZA 2006	14
INDIGENCIA	17
INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA	17
INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA SEGÚN GRUPOS DE EDAD	18
INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR	18
TAMAÑO Y COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES INDIGENTES	19
PRINCIPALES INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO PARA LAS PERSONAS INDIGENTES	19
ACTIVIDAD, EMPLEO Y DESEMPLEO PARA PERSONAS EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA	19
CALIDAD DEL EMPLEO PARA LOS OCUPADOS EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA	20
POBREZA	23
INCIDENCIA DE LA POBREZA	23
INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN GRUPOS DE EDAD	24
INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR	24
INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN RAZA DE LAS PERSONAS	25
TAMAÑO Y COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES POBRES	26
PRINCIPALES INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO PARA LAS PERSONAS POBRES	27
ACTIVIDAD, EMPLEO Y DESEMPLEO PARA PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA	27
CALIDAD DEL EMPLEO DE LOS OCUPADOS EN SITUACIÓN DE POBREZA	28
FAMILIA, TIPOLOGÍA DE HOGARES Y ETAPAS DEL CICLO FAMILIAR	29
HOGARES FAMILIARES	29
HOGARES NO FAMILIARES	30
INGRESOS POR CONCEPTO DE TRABAJO DE LOS HOGARES POBRES	32
AÑOS DE EDUCACIÓN FORMAL DEL JEFE EN HOGARES POBRES	32
ASISTENCIA DE SALUD DE LA POBLACIÓN BAJO LA LÍNEA DE POBREZA	33
ACCESO DE LAS PERSONAS POBRES A LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN (TIC)	34
INDICADORES DE DESIGUALDAD	37
BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA	37
OTROS INDICADORES DE DESIGUALDAD	38
GINI	38
INGRESOS SEGÚN DECILES	38

RESUMEN**41**

INDIGENCIA	41
POBREZA	42
INDICADORES DE DESIGUALDAD	45
AÑO CALENDARIO/AÑO INGRESOS	47
ESTIMACIÓN DE VARIANZAS E INTERVALOS DE CONFIANZA PARA EL ÍNDICE DE GINI	48

Índice de cuadros

CUADRO 1. VALORES PROMEDIOS PER CÁPITA EN PRECIOS CORRIENTES DE LA CBA Y CBNA POR MES Y ÁREA 2009	14
CUADRO 2. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA EN HOGARES POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN AÑO (%). METODOLOGÍA 2006	17
CUADRO 3. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA (%) EN PERSONAS POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN AÑO. METODOLOGÍA 2006	17
CUADRO 4. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA (%) DE PERSONAS POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN GRUPOS DE EDAD. METODOLOGÍA 2006	18
CUADRO 5. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA EN HOGARES POR GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS SEGÚN SEXO DEL JEFE. (%)	19
CUADRO 6. INDICADORES DEL TAMAÑO Y COMPOSICIÓN DEL TOTAL DE HOGARES Y HOGARES INDIGENTES SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS	19
CUADRO 7. INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO DEL TOTAL DE HOGARES Y HOGARES INDIGENTES SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS	20
CUADRO 8. INDICADORES DE LA CALIDAD DEL EMPLEO PARA TODAS LAS PERSONAS Y LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS (%)	20
CUADRO 9. EMPLEO CON RESTRICCIONES (%) PARA TODAS LAS PERSONAS Y LAS PERSONAS INDIGENTES SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS	21
CUADRO 10. INCIDENCIA DE LA POBREZA (HOGARES) POR ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN AÑO. METODOLOGÍA 2006.....	23
CUADRO 11. INCIDENCIA DE LA POBREZA (PERSONAS) POR ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN AÑO. METODOLOGÍA 2006.....	23
CUADRO 12. INCIDENCIA DE LA POBREZA (PERSONAS) POR ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD. METODOLOGÍA 2006	24
CUADRO 13. INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN SEXO DEL JEFE	24
CUADRO 14. INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES FAMILIARES POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN SEXO DEL JEFE	25
CUADRO 15. DISTRIBUCIÓN DE POBLACIÓN SEGÚN PRINCIPAL ASCENDENCIA POR ÁREA GEOGRÁFICA (%)	25
CUADRO 16. INCIDENCIA DE LA POBREZA (%) POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN ASCENDENCIA DE LAS PERSONAS	26
CUADRO 17. INDICADORES DEL TAMAÑO Y COMPOSICIÓN PARA EL TOTAL DE HOGARES Y LOS HOGARES POBRES SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA, EN EL AÑO 2009	27
CUADRO 18. INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO (%) PARA EL TOTAL DE HOGARES Y LOS HOGARES POBRES SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA	28
CUADRO 19. INDICADORES DE LA CALIDAD DEL EMPLEO PARA TODAS LAS PERSONAS Y LAS PERSONAS BAJO LA LÍNEA DE POBREZA SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS (%)	29
CUADRO 20. EMPLEO CON RESTRICCIONES (%) PARA EL TOTAL DE HOGARES Y LOS HOGARES POBRES SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA	29
CUADRO 21. DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN TIPOLOGÍA DE HOGARES Y SEXO DEL JEFE. TOTAL PAÍS (%)	30
CUADRO 22. INCIDENCIA DE LA POBREZA (%) POR SEXO DEL JEFE SEGÚN TIPOLOGÍA DE HOGARES	31
CUADRO 23. DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN ETAPAS DEL CICLO DE VIDA FAMILIAR Y SEXO DEL JEFE. TOTAL PAÍS (%)	31
CUADRO 25. INGRESOS MEDIOS POR TRABAJO DEL TOTAL DE HOGARES Y DE HOGARES POBRES POR GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS SEGÚN SEXO DEL JEFE (A PRECIOS CORRIENTES)	32
CUADRO 26. AÑOS DE EDUCACIÓN DEL JEFE (MEDIA) PARA EL TOTAL DE HOGARES Y LOS HOGARES POBRES POR GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS SEGÚN SEXO	33
CUADRO 27. COBERTURA DE SALUD (%) CON DERECHOS VIGENTES PARA EL TOTAL DE PERSONAS Y LAS PERSONAS POBRES POR INSTITUCIÓN DE SALUD SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA	34
CUADRO 28. ACCESO A TIC (%) DEL TOTAL DE PERSONAS Y DE PERSONAS POBRES POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN NIVEL DE ACCESO. 35	
CUADRO 29. BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA	37
CUADRO 30. ÍNDICE DE GINI POR AÑO SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA (HOGARES).....	38
CUADRO 31. INGRESO MEDIO PER CÁPITA CON VALOR LOCATIVO DEL PRIMER Y DÉCIMO DECIL Y RATIO, SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA Y AÑO.....	39
CUADRO 32. INCIDENCIA DE LA POBREZA AÑO 2009 SEGÚN AÑO INGRESOS Y AÑO CALENDARIO. HOGARES Y PERSONAS METODOLOGÍA 2002. TOTAL PAÍS Y REGIONES (%).....	47
CUADRO 33. INCIDENCIA DE LA POBREZA AÑO 2009 SEGÚN AÑO INGRESOS Y AÑO CALENDARIO. HOGARES Y PERSONAS METODOLOGÍA 1996. TOTAL PAÍS Y REGIONES (%).....	48
CUADRO 34. ÍNDICE DE GINI E INTERVALOS DE CONFIANZA SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA (HOGARES). AÑO 2008	49
CUADRO 35. ÍNDICE DE GINI E INTERVALOS DE CONFIANZA SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA (HOGARES). AÑO 2009	49

Índice de gráficas

GRAFICA 1. PROPORCIÓN DEL INGRESO TOTAL ACUMULADO QUE SE APROPIA CADA DECIL. TOTAL PAÍS (%).....	39
GRAFICA 2. INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES Y PERSONAS. TOTAL PAÍS (%)	42
GRÁFICA 3. INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN GRUPOS DE EDADES. TOTAL PAÍS (%)	42
GRÁFICA 4. INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN ASCENDENCIA RACIAL. TOTAL PAÍS (%)	43
GRÁFICA 5. POBLACIÓN TOTAL POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD. TOTAL PAÍS (%).....	43
GRÁFICA 6. POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE POBREZA POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD. TOTAL PAÍS (%)	44

Introducción

El presente informe presenta la evolución de la indigencia y la pobreza según el método del ingreso, así como otros indicadores de desigualdad y distribución del ingreso. Tal análisis se realiza a partir de distintas variables de clasificación como área geográfica, sexo y edad del jefe/a, y en función de diferentes arreglos familiares.

Los cálculos correspondientes a la indigencia y la pobreza se hacen en base a la metodología 2006 presentada recientemente por el INE y que se basa en la información obtenida en la última Encuesta Nacional de Gastos e Ingresos de los Hogares realizada entre 2005 y 2006.

El período de referencia utilizado para la estimación de los ingresos en el presente informe difiere de los anteriores, por el corrimiento de un mes, lo cual se detalla en el capítulo de anexos.

Los niveles de desagregación geográfica considerados son: total país, Montevideo, Interior urbano (localidades de 5000 o más habitantes), Interior urbano menor a 5000 habitantes e Interior rural.

En el primer capítulo se presenta un resumen metodológico sobre el cálculo de la pobreza mediante el método del ingreso y sobre el cálculo de las nuevas líneas 2006.

En el siguiente capítulo se presenta un análisis de la incidencia de la indigencia tanto en hogares como en personas, así como algunas características sociodemográficas de esta población.

Posteriormente se analiza la población por debajo de la línea de pobreza incluyendo indicadores sociodemográficos habituales y otros indicadores que permiten considerar a la pobreza desde un enfoque más amplio.

El último capítulo hace referencia a los indicadores de desigualdad de ingresos entre los hogares.

Metodología

Índice FGT

Estimar la pobreza absoluta por el método del ingreso implica¹:

1. Partir del supuesto que el ingreso per cápita es un indicador adecuado para saber si un hogar y las personas que lo integran logran en primera instancia, cubrir o no los requerimientos psicofísicos de alimentación (línea de indigencia) y otras necesidades no alimentarias como vestimenta, vivienda, salud, educación, transporte y esparcimiento (línea de pobreza).
2. Que el ingreso del hogar se distribuye de manera equitativa entre sus miembros.
3. Que los ingresos percibidos se destinan prioritariamente a satisfacer las necesidades alimentarias.

Para estimar la incidencia de la pobreza, se considera que un hogar es pobre si su ingreso per cápita es insuficiente para cubrir las necesidades alimentarias y no alimentarias de todos sus integrantes.

Si el hogar carece de ingresos suficientes para alimentar adecuadamente a sus miembros, se considera que el hogar es indigente o extremadamente pobre.

En el presente informe se adopta para la medición de la incidencia, profundidad y severidad de la pobreza, el conjunto de indicadores FGT (Foster, Greer y Thorbecke). Éstos son sensibles a la desigualdad del ingreso al Interior de la población pobre y tienen la ventaja de ser aditivamente separables, lo que permite trabajar con subgrupos de la población. Este conjunto de indicadores se expresan matemáticamente de la siguiente manera:

$$P_a(y; z) = \frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^\alpha$$

P es un indicador de intensidad de la pobreza, n es el número de hogares/personas totales de la muestra, q es el número de hogares/personas pobres, $(z - y_{(i)})$ es la distancia entre el ingreso per cápita (y) del hogar (i) y la línea de pobreza (z) y α es el parámetro de aversión a la pobreza.

Si α toma el valor **0**, el indicador FGT mide la incidencia de la pobreza. Si α toma el valor **1**, el indicador FGT mide la brecha de la pobreza; y si α toma el valor **2**, el indicador FGT muestra la severidad de la pobreza.

La **brecha** de la pobreza es una medida de la proporción del ingreso faltante necesario para que los pobres alcancen la línea de pobreza.

¹ Basado en el Informe Líneas de pobreza e indigencia 2006 disponible en <http://www.ine.gub.uy/biblioteca/pobreza/INFORME%20LINEA%20DE%20POBREZA%202006%20FINAL.pdf>.

La **severidad** de la pobreza es un indicador de desigualdad entre los pobres. Es el valor promedio de los cuadrados de las diferencias entre los ingresos de los pobres y la línea de pobreza.

Cálculo de la Línea de Indigencia y Línea de Pobreza 2006²

Para la construcción de la Canasta básica alimentaria (CBA) se puede considerar criterios exclusivamente normativos o de acuerdo a los hábitos de alimentación de la población. Para llegar a la CBT a partir de la CBA, también se puede tomar Coeficientes de Orshansky³ (CO) fijos o variables.

La construcción de las líneas 2006 se basa exclusivamente en los hábitos de consumo de la población del estrato de referencia, sin introducir componentes normativos. Para la actualización de la CBT se utilizan los índices de precios específicos tanto de bienes alimentarios como no alimentarios. En la práctica significa que el CO varía a lo largo del tiempo según la evolución de los precios relativos.

Para determinar la línea de pobreza (LP) se introdujeron economías de escala en los gastos no alimentarios para los estratos de referencia seleccionados en las diferentes regiones geográficas, tomando en cuenta el tamaño del hogar.

A continuación se presentan los valores promedio de la Canasta Básica Alimentaria y la Canasta No Alimentaria obtenida para cada mes de 2009.

CUADRO 1. VALORES PROMEDIOS PER CÁPITA EN PRECIOS CORRIENTES DE LA CBA Y CBNA POR MES Y ÁREA 2009

MES	Montevideo		Interior Urbano		Interior Rural	
	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc	CBApc	CBNApc*
Enero	1.533	4.698	1.442	2.784	1.297	1.558
Febrero	1.583	4.693	1.492	2.781	1.344	1.553
Marzo	1.563	4.699	1.473	2.784	1.329	1.549
Abril	1.569	4.736	1.478	2.805	1.331	1.562
Mayo	1.545	4.759	1.453	2.820	1.307	1.572
Junio	1.543	4.797	1.451	2.843	1.305	1.583
Julio	1.549	4.884	1.457	2.894	1.311	1.612
Agosto	1.560	4.939	1.467	2.923	1.319	1.630
Setiembre	1.582	5.027	1.488	2.974	1.339	1.650
Octubre	1.579	5.043	1.485	2.984	1.336	1.655
Noviembre	1.581	5.042	1.487	2.984	1.338	1.654
Diciembre	1.577	5.050	1.483	2.990	1.335	1.656

* Nota 1: Para el cálculo de la CBNApc en las zonas rurales, no se toma en cuenta el valor locativo de las viviendas, así como tampoco es considerado para el cálculo de los ingresos del hogar.

* Nota 2: El valor de la LP de cada mes se obtiene actualizando el valor de la LP 2006 con los índices de precios (IPC) de cada componente a precios de mayo de 2006.

*Nota 3: Los valores de referencia de la CBApc y CBNApc de cada mes corresponden a los valores de las canastas del mes anterior a efectos de coincidir el período de captación de ingresos de los hogares con el período hipotético de consumo.

2 Op cit.

3 El coeficiente de Orshansky es la proporción del gasto no alimentario sobre el gasto total. También se lo define como el inverso del Coeficiente de Engel: que es la proporción del gasto en alimentos sobre el gasto de consumo total.

A partir de los valores presentados en el cuadro es posible determinar la Línea de Indigencia y de Pobreza utilizando la siguiente fórmula:

Línea de indigencia del Hogar

$$CBA_{pc} * n$$

Línea de indigencia per cápita

$$CBA_{pc}$$

Línea de pobreza del Hogar

$$CBA_{pc} * n + CBN_{Apc} * n^{0.8}$$

Donde:

n = cantidad de miembros del hogar

CBA_{pc} = Canasta Básica Alimentaria per cápita

CBNA_{pc} = Coeficiente asimilable al gasto per cápita no alimentario en el Estrato de Referencia

Indigencia

Incidencia de la indigencia

La incidencia de la indigencia en **hogares**, según la metodología 2006, muestra un continuo descenso en el periodo 2006-2009. En efecto, entre 2006 y 2009, para el total del país, la proporción de hogares en situación de indigencia pasó del 1,5 al 0,8 por ciento, pero con descensos más importantes en el Interior que en Montevideo.

CUADRO 2. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA EN HOGARES POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN AÑO (%). METODOLOGÍA 2006

Hogares						
	Total país	Total país (5000 y más habitantes)	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
2006	1,5	1,4	1,3	1,5	2,3	2,0
2007	1,8	1,8	1,5	2,1	2,0	1,7
2008	1,1	1,0	1,0	1,0	1,5	1,1
2009	0,8	0,8	0,9	0,8	1,1	0,8

Nota: Los valores no necesariamente coinciden con los presentados en otras publicaciones del INE. Esto se debe a que en esta ocasión se toma como referencia el año calendario.

Al considerar como unidad de análisis a las **personas**, la población indigente desciende de 2,7 a 1,6 por ciento entre 2006 y 2009.

Las localidades urbanas pequeñas del Interior del país son las que presentan la mayor proporción de **personas** bajo la línea de indigencia. Y las localidades urbanas del Interior con 5000 o más habitantes son las que presentan el comportamiento más fluctuante entre 2006 y 2009.

Por su parte son las localidades rurales las que presentan menor nivel de indigencia y las que presentan el descenso más importante entre 2006 y 2009.

CUADRO 3. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA (%) EN PERSONAS POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN AÑO. METODOLOGÍA 2006

Personas						
	Total país	Total país (5000 y más habitantes)	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
2006	2,7	2,6	2,5	2,6	3,9	3,1
2007	3,2	3,2	2,8	3,6	3,5	2,7
2008	2,0	1,9	2,0	1,8	3,0	1,7
2009	1,6	1,6	1,8	1,4	2,1	1,3

Nota: Los valores no necesariamente coinciden con los presentados en otras publicaciones del INE. Esto se debe a que, para el presente informe se toma como referencia el año calendario.

Incidencia de la indigencia según grupos de edad⁴

La edad de las personas es una variable clave para comprender el impacto diferencial de la indigencia y la pobreza en la población. En el siguiente cuadro queda en evidencia la fuerte incidencia de la pobreza extrema en los niños, sobre todo en los primeros años de vida. En él se observa para el total del país que el 4 por ciento de las personas menores de 6 años, y el 3,6 por ciento de los menores entre 6 y 12 años, se encuentran en situación de indigencia. Es a partir del grupo de 18 a 64 donde la proporción de personas en situación de pobreza extrema desciende a valores cercanos a 1 por ciento.

En función del área geográfica se destaca una mayor proporción de niños y adolescentes en hogares indigentes en la capital del país.

CUADRO 4. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA (%) DE PERSONAS POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN GRUPOS DE EDAD. METODOLOGÍA 2006

Año 2009		Total país	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
Grupos de edad	Total	1,6	1,8	1,4	2,1	1,3
	Menor a 6	4,0	4,9	3,2
	6 a 12	3,6	4,4	2,8
	13 a 17	2,9	3,5	2,4
	18 a 64	1,1	1,2	1,0
	65 y más

"...": Significa que el tamaño de muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Incidencia de la indigencia según sexo del jefe del hogar

En la ECH se define como jefe del hogar a la persona reconocida como tal por los integrantes del hogar. Criterios asociados al aporte económico aparecen como segunda opción siempre y cuando no se logre definir un jefe de acuerdo al primer criterio.

Irma Arriagada⁵ señala que al no considerar la posibilidad de jefatura compartida en este tipo de investigaciones, el criterio utilizado para la definición del jefe conlleva un sesgo sexista, ya que cuando existe una pareja, se considera generalmente jefe al varón.

Sin embargo el sexo del jefe/a es una variable de clasificación habitualmente esgrimida al momento de caracterizar a los hogares que experimentan situaciones de pobreza e indigencia.

La incidencia de la pobreza extrema impacta en mayor medida en los hogares con jefatura femenina en todas las áreas geográficas analizadas. Los hogares con jefes varones se ubican en todos los casos por debajo del punto porcentual.

⁴ Las aperturas realizadas para el análisis de la población en situación de indigencia están condicionadas a la cantidad de casos en la muestra.

⁵ Arriagada Irma (2002) "Cambios y desigualdades en las familias latinoamericanas" Revista de la CEPAL No. 77, Santiago de Chile, Chile.

CUADRO 5. INCIDENCIA DE LA INDIGENCIA EN HOGARES POR GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS SEGÚN SEXO DEL JEFE. (%)

Año 2009		Total país	Montevideo	Interior
Sexo jefe/a	Hombre	0,7	0,8	0,7
	Mujer	1,0	1,0	1,0

Tamaño y composición de los hogares indigentes

Conocer la composición y características de los hogares en situación de indigencia en comparación al total de hogares, brinda mayores indicios acerca de las características que presentan los primeros y proporciona información relevante acerca de los elementos que los exponen a situaciones de vulnerabilidad.

Si bien el promedio de perceptores de ingresos de los hogares bajo la línea de indigencia es levemente menor al promedio observado en el total de los hogares, debe tenerse en cuenta que los primeros tienen un tamaño del hogar promedio notoriamente superior al total de la población y una mayor presencia de menores de 14 años que casi triplica al promedio total.

CUADRO 6. INDICADORES DEL TAMAÑO Y COMPOSICIÓN DEL TOTAL DE HOGARES Y HOGARES INDIGENTES SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS

Año 2009	Personas/Hogar		Menores14/Hogar		Total Perceptores/Hogar	
	Total de hogares	Hogares Indigentes	Total de hogares	Hogares Indigentes	Total de hogares	Hogares Indigentes
Total país	2,9	5,3	0,6	2,6	1,8	1,7
Montevideo	2,8	5,4	0,5	2,6	1,8	1,8
Interior	2,9	5,3	0,7	2,6	1,8	1,4

Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas indigentes

Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de indigencia

Conocer la manera en que las personas bajo la línea de indigencia se insertan en el mercado laboral y comparar su situación con el total de la población, permite ahondar sobre las limitantes sociales y económicas a las que esta expuesta esta población.

La tasa de actividad de los personas bajo la línea de indigencia se ubica aproximadamente 8 puntos por debajo de la estimada para el total de la población para todas las áreas geográficas. Esta situación adversa puede deberse a que, al reducirse la incidencia de la indigencia a los valores actuales, los que permanecen en dicha condición son las personas de menor calificación y mayor exclusión social, con grandes limitantes para una inserción laboral estable y de calidad.

También puede estar asociado a la pérdida de motivación para buscar trabajo, ya que los desocupados desalentados quedan fuera de la Población Económicamente Activa (PEA).

La tasa de empleo es notoriamente inferior en la población en situación de indigencia en comparación al resto de la población. En el Interior del país se registra la mayor brecha entre

personas bajo la línea de indigencia y el total de la población, con una diferencia mayor a los 20 puntos porcentuales.

Cuando se analiza la tasa de desempleo, se observa una brecha muy acentuada entre la situación de la población bajo la línea de indigencia y la población total. Para el total del país, la tasa de desocupación de la población en situación de indigencia más que triplica a la de la población total. La mayor diferencia se observa en el Interior del país donde los desempleados cuadruplican a los desocupados de la población total.

CUADRO 7. INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO DEL TOTAL DE HOGARES Y HOGARES INDIGENTES SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS

Año 2009	Tasa Actividad		Tasa de empleo		Tasa de desempleo	
	Total de personas	Personas en situación de Indigencia	Total de personas	Personas en situación de Indigencia	Total de personas	Personas en situación de Indigencia
Total país	63,1	55,3	58,5	41,4	7,3	25,1
Montevideo	64,8	57,6	59,9	46,3	7,6	19,6
Interior	61,9	53,4	57,5	37,2	7,1	30,3

Calidad del empleo para los ocupados en situación de indigencia

Si bien la tasa de empleo da cuenta de la capacidad de inserción en el mercado laboral importa también conocer la calidad del empleo al que accede la población. El subempleo y el no registro a la seguridad social son indicadores que permiten aproximarse a la calidad de los mismos.

El registro en la Seguridad Social trae implícito el acceso a beneficios y garantías tales como el acceso a la salud y derechos laborales básicos asociados al empleo con calidad. El subempleo, por su parte, hace referencia a empleos con baja carga horaria y a la disponibilidad de las personas a trabajar más horas y no poder hacerlo.

Las altas tasas de no registro y subempleo presentadas por la población bajo la línea de indigencia pueden marcar, por un lado las altas restricciones que presenta el mercado de empleo para ciertos trabajadores, y por otro, la escasez de activos con los que cuentan las personas en situación de indigencia al momento de competir en el mercado laboral.

CUADRO 8. INDICADORES DE LA CALIDAD DEL EMPLEO PARA TODAS LAS PERSONAS Y LAS PERSONAS EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS (%)

Año 2009	No Registro a la seguridad social		Subempleo	
	Total de personas	Personas en situación de Indigencia	Total de personas	Personas en situación de Indigencia
Total País	32,2	89,9	8,7	28,7
Montevideo	26,4	90,4	8,8	27,5
Interior	36,8	89,2	8,6	29,9

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

El trabajo con restricciones afecta a la gran mayoría de los ocupados en situación de indigencia. Para todas las áreas geográficas más del 90 por ciento de los trabajadores poseen un empleo con restricciones. Para el total de la población, en ningún caso supera el 40 por ciento.

CUADRO 9. EMPLEO CON RESTRICCIONES (%) PARA TODAS LAS PERSONAS Y LAS PERSONAS INDIGENTES SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS

Año 2009	Total de personas	Personas en situación de Indigencia
Total país	34,7	90,9
Montevideo	29,4	90,4
Interior	38,7	91,5

Pobreza

Incidencia de la pobreza

Para el año 2009, se registra un descenso en la incidencia de la pobreza en relación a los años anteriores, tanto en hogares como en personas en todas las áreas geográficas del país.

Durante el 2009 y para el total país, los **hogares** por debajo de la línea de pobreza se estiman en 14,7 por ciento, lo que representa una reducción de 2,2 puntos porcentuales con respecto a 2008 y 11 puntos respecto a 2006.

CUADRO 10. INCIDENCIA DE LA POBREZA (HOGARES) POR ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN AÑO. METODOLOGÍA 2006

Hogares						
	Total país	Total país (5000 y más habitantes)	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
2006	25,7	25,5	26,0	25,1	35,3	17,9
2007	21,9	22,1	22,4	21,9	28,4	13,0
2008	16,9	16,5	18,4	14,7	20,7	7,3
2009	14,7	15,0	17,0	13,0	18,2	6,9

Nota: Los valores no necesariamente coinciden con los presentados en otras publicaciones del INE. Esto se debe a que en esta ocasión se toma como referencia el año calendario.

La estimación de **personas** por debajo de la línea de pobreza para el año 2009 se ubica en 20,9 por ciento, lo cual representa una reducción de 1,5 puntos porcentuales en relación a 2008 y 13,5 puntos porcentuales en relación a 2006.

Al considerar la estimación según áreas geográficas, se constata una proporción mayor de **personas** bajo la línea de pobreza en las localidades urbanas del Interior del país con menos de 5000 habitantes (25,4%) y en Montevideo (24%). En cambio el Interior rural del país presenta una incidencia menor al 10 por ciento (9,6%).

Si se considera la incidencia de la pobreza en **personas** desde el año 2006, se observa un descenso sistemático del indicador para todas las regiones del país. Sin embargo también quedan evidentes diferencias en la magnitud de la reducción, puesto que, mientras el descenso en relación al año 2006 alcanza un 30,8 por ciento en Montevideo, en el Interior urbano es el 44 por ciento y casi un 60 por ciento en el Interior rural.

CUADRO 11. INCIDENCIA DE LA POBREZA (PERSONAS) POR ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN AÑO. METODOLOGÍA 2006

Personas						
	Total país	Total país (5000 y más habitantes)	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
2006	34,4	34,4	34,7	34,1	45,6	23,5
2007	30,5	30,8	31,3	30,4	38,9	17,9
2008	22,4	22,7	25,1	20,6	29,9	9,7
2009	20,9	21,4	24,0	19,0	25,4	9,6

Nota: Los valores no necesariamente coinciden con los presentados en otras publicaciones del INE. Esto se debe a que en esta ocasión se toma como referencia el año calendario.

Incidencia de la pobreza según grupos de edad

Si se observa la incidencia de la pobreza según grupos de edad, puede constatarse que, mientras el 37,8 por ciento de las personas menores de 6 años están bajo la línea de pobreza, están en la misma condición el 7,4 por ciento de las personas con 65 y más años.

Si bien esta situación se mantiene para todas las regiones del país, las diferencias son más pronunciadas en Montevideo, donde se estima que el 44,1 por ciento de los menores de 6 años están bajo la línea, frente al 9,3 por ciento de los adultos de 65 y más años.

CUADRO 12. INCIDENCIA DE LA POBREZA (PERSONAS) POR ÁREA GEOGRÁFICA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD. METODOLOGÍA 2006

AÑO 2009		Personas				
		Total país	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
Grupos de edad	Total	20,9	24,0	19,0	25,4	9,6
	Menor a 6	37,8	44,1	34,1	42,7	17,9
	6 a 12	36,2	43,7	32,9	37,8	17,2
	13 a 17	31,5	38,4	28,6	33,0	12,6
	18 a 64	17,5	20,3	15,6	21,9	7,7
	65 y más	7,4	9,3	5,3	10,4	5,2

Fuente: ECH, 2009.

Incidencia de la pobreza según sexo del jefe del hogar

Si se observa la incidencia de la pobreza en los hogares según regiones, para el total país el 15,7 por ciento de los hogares encabezados por una mujer están bajo la línea de pobreza frente al 14,1 por ciento de los hogares con jefes hombres en igual condición. Mientras en la capital del país no se constatan diferencias entre hogares con jefaturas masculinas y femeninas, en el Interior, tanto rural como en las localidades urbanas de 5000 y más habitantes, la incidencia es mayor en los hogares encabezados por una mujer: 10,5 por ciento y 14,5 por ciento en el caso de jefatura femenina frente a 6,3 por ciento y 12,1 por ciento en el caso de jefatura masculina respectivamente.

Debe considerarse que en este caso se toman todos los hogares. De esta manera, hogares no familiares como los unipersonales, que están conformados mayoritariamente por mujeres y que a su vez tienen generalmente una menor exposición a la pobreza, pueden estar relativizando las diferencias en el indicador en función del sexo del jefe.

CUADRO 13. INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN SEXO DEL JEFE

AÑO 2009		Área geográfica				
		Total país	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
Sexo jefe/a	Total	14,7	17,0	13,7	18,2	6,9
	Hombre	14,1	17,1	12,1	19,8	6,3
	Mujer	15,7	17,0	14,5	14,8	10,5

La mayor incidencia de la pobreza en hogares con jefatura femenina queda más evidente cuando se consideran únicamente los hogares familiares. Esta situación se constata a partir de que las jefas mujeres están sobre-representadas en los hogares monoparentales y tienen una participación significativa en hogares extensos y compuestos, tipologías que habitualmente se asocian a situaciones de vulnerabilidad social.

En este sentido, se constata que para todas las regiones del país, la incidencia es mayor en los hogares con jefa mujer, siendo más significativa la diferencia en el Interior urbano de 5000 y más habitantes: 22,4 por ciento frente a 13,3 por ciento.

CUADRO 14. INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES FAMILIARES POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN SEXO DEL JEFE

AÑO 2009		Área geográfica				
		Total país	Montevideo	Interior (5.000 hab. y más)	Interior (menos de 5.000)	Interior rural
Sexo jefe/a	Total	17,8	20,8	15,7	22,6	8,1
	Hombre	15,5	18,5	13,3	22,5	7,3
	Mujer	23,7	25,4	22,4	22,9	14,8

Incidencia de la pobreza según raza de las personas

Si se caracteriza a las personas expuestas a la pobreza de ingresos, uno de los atributos relevantes además de la edad, es la raza.⁶

CUADRO 15. DISTRIBUCIÓN DE POBLACIÓN SEGÚN PRINCIPAL ASCENDENCIA POR ÁREA GEOGRÁFICA (%)

AÑO 2009		Área geográfica				
		Total país	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
ASCENDENCIA	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	Afro o negra	3,4	4,2	2,9	3,7	1,7
	Asiática o Amarilla	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
	Blanca	95,5	94,4	96,2	95,1	97,7
	Indígena	1,0	1,2	0,9	1,2	0,6
	Otra	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Al considerar la incidencia de la pobreza según principal ascendencia, las diferencias apreciadas son importantes. Mientras las personas que declaran como principal ascendencia la blanca, el 19,9 por ciento en el total país se encuentran bajo la línea, esta cifra asciende a 30,4 por ciento para las personas que declaran ascendencia indígena y a 45,3 por ciento para quienes declaran ser afrodescendientes.

⁶ Cabe destacar que la clasificación que se presenta se realiza en base a la principal ascendencia que considera tener el entrevistado.

Excepto en el Interior urbano de menos de 5000 habitantes y el Interior rural, en las otras regiones y a nivel total país, la incidencia de la pobreza en la población afro-descendiente más que duplica a la registrada en la población de ascendencia blanca. En el caso de Montevideo, más de la mitad de los afrodescendientes (52%) se encuentran en situación de pobreza frente a poco más de un quinto (22,6%) de las personas con ascendencia blanca.

CUADRO 16. INCIDENCIA DE LA POBREZA (%) POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN ASCENDENCIA DE LAS PERSONAS

AÑO 2009		Área geográfica				
		Total país	Montevideo	Interior (5.000 habitantes o más)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
ASCENDENCIA	Total	20,9	24,0	19,0	25,4	9,6
	Afro o negra	45,3	52,0	38,5	45,0	...
	Asiática o Amarilla	---	---	...
	Blanca	19,9	22,6	18,3	24,6	9,4
	Indígena	30,4	37,3	25,4	21,0	...
	Otra

"...": Significa que el tamaño de muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Tamaño y composición de los hogares pobres

Los hogares que se encuentran bajo la línea de pobreza presentan características que los distinguen en relación a la población total: tienen un tamaño promedio mayor de integrantes y tienen más menores de 14 años.

Estas diferencias se presentan en el total país y en todas las regiones. A nivel nacional, para el total de la población, se registra un promedio de integrantes por hogar de 2,9, y en la población bajo la línea de pobreza el promedio asciende a 4,1. En Montevideo la cantidad promedio de integrantes en los hogares para el total de la población es 2,8, mientras en los hogares bajo la línea de pobreza el promedio es 3,9, lo que implica una variación porcentual de 39,3 por ciento.

Al considerar la cantidad promedio de perceptores por hogar, no se evidencian diferencias importantes entre la población total y la población por debajo de la línea.

En resumen, los hogares bajo la línea de pobreza cuentan con un promedio mayor de integrantes, una media similar de perceptores de ingresos y la presencia de menores de 14 años más que duplica a la registrada en la población total.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

CUADRO 17. INDICADORES DEL TAMAÑO Y COMPOSICIÓN PARA EL TOTAL DE HOGARES Y LOS HOGARES POBRES SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA, EN EL AÑO 2009

AÑO 2009	Personas/Hogar		Menores 14/Hogar		Total perceptores/Hogar	
	Total	Hogares bajo LP	Total	Hogares bajo LP	Total	Hogares bajo LP
Total País	2,9	4,1	0,6	1,5	1,8	1,9
Montevideo	2,8	3,9	0,5	1,3	1,8	1,9
Interior (5.000 habitantes o más)	2,9	4,3	0,7	1,7	1,8	1,9
Interior (menos de 5.000 habitantes)	2,9	4,0	0,7	1,5	1,8	1,9
Interior rural	2,8	3,9	0,6	1,4	1,8	1,8

Principales indicadores del mercado de trabajo para las personas pobres

Actividad, empleo y desempleo para personas en situación de pobreza

La tasa de actividad de las personas por debajo de la línea de pobreza (total del país) es algo menor a la registrada para el total de la población: 60,9 por ciento frente a 63,1 por ciento. Si bien esta situación se mantiene para todas las regiones del país, en Montevideo las diferencias casi desaparecen (1,2% la diferencia relativa) mientras en el Interior rural estas diferencias son más importantes: la tasa de actividad registra un 64,7 por ciento en la población rural total frente a 52 por ciento en las personas bajo la línea de pobreza, lo que implica una diferencia relativa de casi 20 por ciento.

Si se observa la tasa de actividad en las diferentes regiones, tanto para la población total como para la población bajo la línea de pobreza, en ambos casos Montevideo es la región del país que registra las tasas más altas (64,8% y 64% respectivamente) y las localidades urbanas pequeñas del Interior registran las más bajas (59,5% y 51% respectivamente). En el caso del Interior rural llama la atención la diferencia en las tasas de actividad del total de la población rural y de la población rural en situación de pobreza: mientras la primera se encuentra en el mismo nivel de las más altas, la segunda presenta una de las tasas de actividad más bajas por región.

Complementando el análisis de la tasa de actividad, se observan las tasas de empleo y desempleo por regiones tanto para la población total como para la población por debajo de la línea de pobreza. Las diferencias en las tasas de empleo y desempleo son más pronunciadas que las registradas en las tasas de actividad, no sólo para el total país sino también para las distintas regiones entre las poblaciones en cuestión.

Para el total del país la tasa de empleo de la población total es de 58,5 por ciento, mientras que para la población bajo la línea de pobreza la tasa se ubica en 51 por ciento (aproximadamente un 13% menor). La tasa de desempleo es de 7,3 por ciento en el primer caso y de 16,4 por ciento en el último, lo que representa una diferencia relativa de 125 por ciento.

Montevideo es la región con la mayor tasa de empleo (54,2%) y la menor tasa de desempleo (15,4%) en la población por debajo de la línea de pobreza.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

Nótese que, si bien las tasas de actividad para población total y población pobre son similares en Montevideo y en el Interior urbano mayor a 5000 habitantes, las tasas de empleo son claramente menores en la población en situación de pobreza al tiempo que la tasa de desempleo más que duplica a la registrada en la población total.

CUADRO 18. INDICADORES DEL MERCADO DE TRABAJO (%) PARA EL TOTAL DE HOGARES Y LOS HOGARES POBRES SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA

AÑO 2009	Tasa de Actividad		Tasa de empleo		Tasa de desempleo	
	Total	Personas bajo LP	Total	Personas bajo LP	Total	Personas bajo LP
Total País	63,1	60,9	58,5	51,0	7,3	16,4
Montevideo	64,8	64,0	59,9	54,2	7,6	15,4
Interior (5000 o más habitantes)	61,8	59,7	57,0	48,9	7,9	18,1
Interior (Menos de 5000 habitantes)	59,5	51,0	55,8	42,3	6,2	17,1
Interior Rural	64,7	52,0	63,2	47,8	2,4	---

"...": Significa que el tamaño de muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Calidad del empleo de los ocupados en situación de pobreza

El empleo con restricciones hace referencia al no registro a la Seguridad Social y/o la subocupación (disposición para trabajar más horas sin poder lograrlo por falta de trabajo). En este caso, las diferencias entre población total y población por debajo de la línea de pobreza son considerables.

Mientras el 32,2 por ciento de las personas ocupadas para el total de la población están al margen del sistema de seguridad social, esta cifra más que se duplica si se considera a la población por debajo de la línea. Esta situación se mantiene para todas las regiones geográficas a excepción del Interior urbano menor a 5000 habitantes.

La proporción de personas ocupadas subempleadas por debajo de la línea más que duplican las proporciones registradas en la población en el total país. En el Interior rural es donde se registran las mayores diferencias entre la población total y las personas en situación de pobreza, pasando de 3,9 por ciento a 16,4 por ciento, lo que implica una diferencia relativa de 320%.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

CUADRO 19. INDICADORES DE LA CALIDAD DEL EMPLEO PARA TODAS LAS PERSONAS Y LAS PERSONAS BAJO LA LÍNEA DE POBREZA SEGÚN GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS (%)

Año 2009	No Registro a la seguridad social		Subempleo	
	Total de personas	Personas en situación de pobreza	Total de personas	Personas en situación de pobreza
Total país	32,2	66,6	8,7	20,6
Montevideo	26,3	58,9	8,8	18,8
Interior (5.000 habitantes o más)	36,8	76,2	9,5	23,8
Interior (menos de 5.000 habitantes)	43,5	68,2	8,3	17,3
Interior rural	30,8	76,9	3,9	16,4

Mientras que para el total país el 68,9 por ciento de las personas ocupadas en situación de pobreza tienen un empleo precario, esta cifra desciende a 34,7 por ciento cuando se trata de la población total.

Las tasas se mantienen por encima del 60 por ciento para todas las regiones del país entre las personas ocupadas que están bajo la línea. En las localidades urbanas mayores a 5000 habitantes del Interior, el porcentaje de personas bajo la línea de pobreza con empleos precarios alcanza el 78,5 por ciento del total de ocupados para esa población.

CUADRO 20. EMPLEO CON RESTRICCIONES (%) PARA EL TOTAL DE HOGARES Y LOS HOGARES POBRES SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA

Año 2009	Total de personas	Personas bajo LP
Total país	34,7	68,9
Montevideo	29,4	61,6
Interior (5.000 habitantes o más)	39,0	78,5
Interior (menos de 5.000 habitantes)	44,9	68,8
Interior rural	31,3	76,8

Familia, tipología de hogares y etapas del ciclo familiar

Para caracterizar a los hogares que se ubican bajo la línea de pobreza resulta de interés observar cuáles son las estructuras y dinámicas familiares de los mismos. En este sentido se definen brevemente algunos conceptos:

Hogares familiares

Son los hogares con más de un integrante en donde existe una relación conyugal o de parentesco del tipo: padre/madre/hijo. También pueden estar conformados por otros parientes o no parientes. Se pueden clasificar en:

Hogares nucleares con hijos: relación conyugal con hijos o relación padre/madre/hijo sin otros parientes o no parientes

- Biparentales (presencia de jefe/a y cónyuge)
- Monoparentales (sólo jefe/a)

Hogares nucleares sin hijos: jefe/a y cónyuge sin hijos ni otras personas parientes o no parientes

Hogares extendidos: hogares nucleares -bi o monoparentales- con otros parientes.

Hogares compuestos: hogares nucleares -bi o monoparentales- con otros NO parientes, además pueden o no residir con otros parientes

Hogares no familiares

Se caracterizan por no tener un núcleo familiar, o sea, no hay una relación conyugal ni del tipo padre/madre/hijo. Éstos se clasifican en:

Hogares unipersonales

Hogares sin núcleo con más de un integrante

CUADRO 21. DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN TIPOLOGÍA DE HOGARES Y SEXO DEL JEFE. TOTAL PAÍS (%)

AÑO 2009		Total	Jefe Hombre	Jefa Mujer
Tipología de hogares	Unipersonal	21,8	13,8	35,7
	Biparental	33,4	46,9	9,9
	Monoparental	11,7	2,5	27,8
	Pareja s/hijos	17,2	23,0	7,1
	Extendidos	10,5	9,9	11,6
	Compuesto	1,2	1,2	1,0
	Otros*	4,2	2,6	7,0
	Total	100,0	100,0	100,0

* Son aquellos hogares donde no existe una relación conyugal y el jefe/a no asume el rol de padre/madre.

Los hogares unipersonales son los que registran la menor incidencia de la pobreza: 4,6 por ciento. Si se considera el sexo del jefe del hogar, el 6,2 por ciento de los hogares unipersonales con jefatura masculina se encuentran por debajo de la línea de pobreza frente al 3,5 por ciento de los encabezados por una mujer. Las parejas sin hijos son, luego de los unipersonales, los que registran la menor incidencia: 5,5 por ciento, con escasa diferencia según que la jefatura sea masculina (5,4%) o femenina (6,2%).

Para el total de hogares, son los extendidos y compuestos los que presentan los guarismos más altos: 25,9 por ciento y 26,6 por ciento respectivamente, seguidos de los hogares monoparentales, de los cuales el 24,0 por ciento se ubica por debajo de la línea de pobreza.

Los hogares familiares encabezados por una mujer presentan una mayor incidencia de la pobreza en todos los casos en que está disponible el dato.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

CUADRO 22. INCIDENCIA DE LA POBREZA (%) POR SEXO DEL JEFE SEGÚN TIPOLOGÍA DE HOGARES

AÑO 2009		Total	Jefe Hombre	Jefa Mujer
Tipología de hogares	Unipersonal	4,6	6,2	3,5
	Biparental	19,1	18,5	23,7
	Monoparental	24,0	15,9	25,2
	Pareja s/hijos	5,5	5,4	6,2
	Extendidos	25,9	22,8	30,5
	Compuesto	26,6	26,7	---
	Otros*	11,9	11,5	12,1
	Total	14,7	14,1	15,7

"...": Significa que el tamaño de muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

* Son aquellos hogares donde no existe una relación conyugal y el jefe/a no asume el rol de padre/madre.

Considerando que las necesidades, oportunidades y ciertas características de los integrantes del hogar están asociadas a la edad de menores y adultos, otra clasificación de los hogares familiares atiende al ciclo de vida en que se encuentran.

Es posible distinguir seis etapas:

Etapa 1. Nuclear sin hijos: pareja joven sin hijos y la mujer tiene 40 años o menos.

Etapa 2. Inicio de familia: familias que sólo tienen hijos menores 6 de años.

Etapa 3. Expansión o crecimiento: familias con hijos entre 6 y 12 años, que pueden o no tener hijos menores de 6 años.

Etapa 4. Consolidación: familia con hijos entre 13 y 18 años, que pueden o no tener hijos menores de 12 años.

Etapa 5. Salida: familias cuyos hijos menores son mayores de 18 años.

Etapa 6. Nido vacío: parejas sin hijos en donde la mujer tiene más de 40 años.

CUADRO 23. DISTRIBUCIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN ETAPAS DEL CICLO DE VIDA FAMILIAR Y SEXO DEL JEFE. TOTAL PAÍS (%)

AÑO 2009		Total	Jefe hombre	Jefa Mujer
Ciclos de vida	No familiares*	26,0	16,4	42,7
	Pareja joven s/hijos	4,0	4,7	2,7
	Inicio familia	6,4	7,8	3,9
	Expansión	11,1	12,7	8,2
	Consolidación	20,6	22,8	16,8
	Salida	17,1	15,0	20,7
	Nido vacío	14,9	20,6	5,0
	Total	100,0	100,0	100,0

* Son aquellos hogares donde no existe una relación conyugal y el jefe/a no asume el rol de padre/madre.

Si se considera la incidencia de la pobreza según las etapas del ciclo familiar, entre los hogares familiares se observa baja incidencia tanto en la primera etapa (pareja joven sin hijos) como en la última etapa del ciclo (nido vacío), con 4,4 por ciento y 6,9 por ciento respectivamente. Los guarismos más altos en cuanto a incidencia de la pobreza se registran en las etapas intermedias con presencia de hijos menores de 18 años.

Al desagregar la incidencia de la pobreza según el sexo del jefe se constata que siempre es mayor en los hogares con jefatura femenina. En este caso alcanza el 36,5 por ciento en la etapa de consolidación familiar, etapa que implica la presencia de adolescentes en el hogar.

En la etapa de salida, cuando los hijos menores que integran el hogar tienen 18 años o más, la incidencia de la pobreza disminuye considerablemente y representa el 12,4 por ciento para el total de hogares en esa etapa, el 14,4 por ciento para el caso de los encabezados por una mujer y 10,7 por ciento para los hogares con jefatura masculina.

CUADRO 24. INCIDENCIA DE LA POBREZA (%) POR SEXO DEL JEFE SEGÚN TIPOLOGÍA DE HOGARES

AÑO 2009		Total	Jefe hombre	Jefa Mujer
Ciclos de vida	No familiares*	5,8	7,1	4,9
	Pareja joven s/hijos	4,4	4,6	---
	Inicio familia	22,9	21,2	28,9
	Expansión	26,3	23,3	34,3
	Consolidación	26,6	22,5	36,5
	Salida	12,4	10,7	14,4
	Nido vacío	6,9	6,7	8,6

"...": Significa que el tamaño de muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

* Son aquellos hogares donde no existe una relación conyugal y el jefe/a no asume el rol de padre/madre.

Ingresos por concepto de trabajo de los hogares pobres

Los hogares por debajo de la línea de pobreza, para el total del país, tienen ingresos por trabajo un 66,5 por ciento menor a la media poblacional. En el caso de Montevideo la diferencia relativa es de 67,2 puntos y en el Interior es de 67,4 puntos. Al considerar el sexo del jefe del hogar, las diferencias relativas en las medias de ingresos por trabajo de los hogares de la población total y de los hogares por debajo de la línea se mantienen en valores superiores a los 60 puntos. Estas diferencias son más pronunciadas en los hogares con jefaturas masculinas.

CUADRO 25. INGRESOS MEDIOS POR TRABAJO DEL TOTAL DE HOGARES Y DE HOGARES POBRES POR GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS SEGÚN SEXO DEL JEFE (A PRECIOS CORRIENTES)

AÑO 2009		Total país		Montevideo		Interior	
		Total	Personas bajo LP	Total	Personas bajo LP	Total	Personas bajo LP
Sexo jefe/a	Total	18.242	6.111	21.884	7.178	15.495	5.045
	Hombre	21.718	7.129	27.196	8.446	18.187	5.941
	Mujer	12.182	4.514	14.572	5.430	9.826	3.440

Años de Educación formal del jefe en hogares pobres

Los años de educación formal que detentan las personas forman parte de los activos que permiten mejorar las oportunidades en el mercado de trabajo y por ende, la retribución monetaria que perciben por concepto de trabajo. En este sentido, el nivel educativo de jefe permite observar parte de la acumulación de activos que tienen los hogares para optimizar sus oportunidades de lograr una calidad de vida aceptable para sus integrantes.

Si se observa el nivel educativo del jefe según sexo, para la población total y para la población por debajo de la línea de pobreza, tanto para el total país como por regiones, los jefes de hogares pobres tienen en promedio algo más de 2 años menos que los jefes de la

media de la población (6,9 años frente a 9,1 para el caso de los hombres y 7,2 años frente a 9,4 años para el caso de las jefas mujeres). Esta diferencia es más acentuada en la capital del país, donde la diferencia supera los tres años.

Nótese que para la mayoría de las regiones del país, las jefas mujeres superan o igualan la cantidad de años de educación de los jefes varones, tanto para la media de la población como para la población bajo la línea. En Montevideo se registra el promedio más alto de años de educación de las jefaturas de hogar, tanto masculino como femenino para la población total y la población por debajo de la línea.

CUADRO 26. AÑOS DE EDUCACIÓN DEL JEFE (MEDIA) PARA EL TOTAL DE HOGARES Y LOS HOGARES POBRES POR GRANDES ÁREAS GEOGRÁFICAS SEGÚN SEXO

AÑO 2009		Total país		Montevideo		Interior	
		Total	Personas bajo LP	Total	Personas bajo LP	Total	Personas bajo LP
Sexo jefe	Hombre	9,1	6,9	10,8	7,4	8,1	6,3
	Mujer	9,4	7,2	10,7	7,5	8,1	6,7

Asistencia de salud de la población bajo la línea de pobreza

Al observar la cobertura de salud de la población se constata que las personas por debajo de la línea tienen derechos de asistencia principalmente en salud pública. Para el total país aproximadamente el 71 por ciento de las personas bajo la línea de pobreza tienen su derecho a través de MSP en relación a aproximadamente el 33 por ciento de la media nacional. La relación se invierte al momento de considerar la proporción de las personas que tienen la cobertura de salud por IAMC: mientras el 53,8 por ciento de la población del total país tiene derechos vigentes en el sistema mutual, sólo el 19,3 por ciento de la población por debajo de la línea de pobreza se encuentra en similar situación.

La proporción de personas que declara no tener cobertura de salud para el total país se ubica por debajo del 5 por ciento (3,3% para la población total y 4,7% para la población por debajo de la línea). Es en Montevideo donde se registra la mayor proporción de personas sin cobertura de salud, alcanzando para los pobres al 6,2 por ciento.

Se destaca que en las localidades urbanas pequeñas del Interior, casi el 50 por ciento de la población total y el 83 por ciento de la población por debajo de la línea tienen derechos vigentes de asistencia de salud en MSP. En el caso de Montevideo representa el 22,3 por ciento de la población total y el 58,4 por ciento de la población pobre.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

CUADRO 27. COBERTURA DE SALUD (%) CON DERECHOS VIGENTES PARA EL TOTAL DE PERSONAS Y LAS PERSONAS POBRES POR INSTITUCIÓN DE SALUD
SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA

AÑO 2009	MSP		IAMC		Sanidad Policial o Militar		Sin cobertura		Otros	
	Total de personas	Personas bajo LP	Total de personas	Personas bajo LP	Total de personas	Personas bajo LP	Total de personas	Personas bajo LP	Total de personas	Personas bajo LP
Total País	32,8	70,7	53,8	19,3	7,4	3,9	3,3	4,7	2,6	1,4
Montevideo	22,3	58,4	61,6	27,4	7,8	6,0	3,8	6,2	4,4	1,9
Interior (5.000 habitantes o más))	39,6	81,6	47,7	11,8	8,2	2,4	3,0	3,2	1,4	1,0
Interior (menos de 5.000 habitantes)	49,8	83,0	42,5	12,8	4,0	---	3,1	3,5	0,7	---
Interior rural	35,2	85,2	58,6	9,1	2,8	---	2,5	---	0,9	---

"...": Significa que el tamaño de muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Acceso de las personas pobres a las Tecnologías de la información y la comunicación (TIC)

El acceso a la información y a las tecnologías de la comunicación y la creciente brecha digital entre sociedades y al Interior de las mismas, se ha convertido en un asunto de debate constante en el ámbito público y político de las sociedades actuales.

En este sentido se observa para el total del país que casi el 34 por ciento de la población tiene acceso simultáneo a una PC, Internet y celular, mientras que este porcentaje es inferior al 14 por ciento entre las personas por debajo de la línea.

Es Montevideo la región con mayor proporción de personas con acceso a TIC, tanto en el total poblacional como en la población en situación de pobreza: 42,7 por ciento y 16,7 por ciento respectivamente. También es en la capital del país donde la brecha entre la población total y la población bajo la línea de pobreza es mayor.

Se destaca que el 22,4 por ciento de la población total y el 29,3 por ciento de la población por debajo de la línea de pobreza no tienen, para el total país, acceso a ninguna de las TIC. Estas tasas son más altas en el Interior rural, donde alcanzan el 27,2 por ciento y 32 por ciento respectivamente.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

CUADRO 28. ACCESO A TIC (%) DEL TOTAL DE PERSONAS Y DE PERSONAS POBRES POR ÁREA GEOGRÁFICA SEGÚN NIVEL DE ACCESO

AÑO 2009	Total país		Montevideo		Interior (5.000 habitantes o más)		Interior (menos de 5.000 habitantes)		Interior rural	
	Total de personas	Personas bajo LP	Total de personas	Personas bajo LP	Total de personas	Personas bajo LP	Total de personas	Personas bajo LP	Total de personas	Personas bajo LP
Acceso a una o dos Tic	43,8	56,9	37,0	52,8	46,5	60,3	55,6	62,0	57,0	63,4
Acceso total	33,8	13,8	42,7	16,7	30,5	11,8	17,7	10,5	15,8	---
Acceso a ninguna Tic	22,4	29,3	20,3	30,6	23,0	27,9	26,7	27,6	27,2	32,0

"...": Significa que el tamaño de muestra es insuficiente para estimar el fenómeno.

Indicadores de desigualdad

Brecha y Severidad de la pobreza

La incidencia de la pobreza como indicador presenta restricciones a la hora de dar cuenta del nivel de bienestar de la población en situación de pobreza. Los indicadores que dan cuenta de la brecha y la severidad de la pobreza levantan en parte estas restricciones.

La brecha de pobreza indica la distancia media del ingreso del hogar con respecto al valor de la línea. En otras palabras muestra qué tan lejos está un hogar en situación de pobreza (o una persona en tal condición) de dejar de serlo.

La severidad de la pobreza mide el grado de desigualdad entre los hogares o personas bajo la línea de pobreza.

El Interior urbano de menos de 5000 habitantes presenta la mayor brecha de pobreza (13,8%), lo cual implica que a los hogares pertenecientes al área geográfica de referencia les falta una mayor proporción de ingreso para superar el umbral de pobreza establecido en comparación con el resto de las regiones.

El Interior rural presenta la menor brecha de pobreza, con menos de la mitad de la brecha estimada para el resto de las áreas. Las personas en situación de pobreza del medio rural están más cerca de superar el umbral de pobreza que los hogares de otras regiones.

Con respecto a la severidad, se observa igual comportamiento por área geográfica que el registrado para la brecha de pobreza. Las localidades pequeñas del Interior urbano y el Interior rural presentan la mayor y menor severidad respectivamente. Esto indica una mayor homogeneidad al Interior de los hogares bajo la línea de pobreza del medio rural con respecto a las demás regiones del país.

CUADRO 29. BRECHA Y SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA

Año 2009	Brecha	Severidad
Total país	11,2	9,0
Montevideo	12,9	10,4
Interior (5.000 o más habitantes)	10,1	8,2
Interior (menos de 5.000 habitantes)	13,8	11,0
Interior rural	5,1	4,0

Otros Indicadores de desigualdad

Gini

El índice de Gini se calculó en base al ingreso per cápita de los hogares con valor locativo a precios constantes a precios de diciembre de 2007.

En el total del país se observan diferencias en el año 2009 en comparación al año anterior, pasando de 0,424 a 0,432. Para la capital del país se observan las diferencias de menor magnitud, sin embargo Montevideo sigue siendo el área geográfica que registra mayor desigualdad.

Cabe destacar que en el Interior del país son los hogares pertenecientes a las localidades urbanas mayores de 5000 habitantes los que presentan la mayor desigualdad. En cambio, las localidades urbanas menores de 5000 habitantes son las que presentan el menor valor del indicador en el año 2009.

CUADRO 30. ÍNDICE DE GINI POR AÑO SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA (HOGARES)

Año	Área geográfica					
	Total país	Total país 5000 o más habitantes	Montevideo	Interior (5.000 o más habitantes)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
2006	0,446	0,444	0,439	0,408	0,375	0,419
2007	0,449	0,448	0,443	0,412	0,368	0,410
2008	0,424	0,423	0,427	0,385	0,347	0,376
2009	0,432	0,430	0,429	0,404	0,357	0,393

Nota 1: el indicador se calcula en base a ingresos constantes per cápita a precios de diciembre 2007. Para el cálculo no se descompone por grupos, sino que se utiliza el total de los casos muestra.

Nota 2: Los datos para el total del país no son el resultado de un promedio de las variaciones de las cuatro áreas geográficas.

Ingresos según deciles

Al observar el ingreso medio del primer y décimo decil se destaca un crecimiento para el primer y último decil entre 2008 y 2009, tanto a nivel país como para todas las áreas geográficas. El mayor incremento se registra para el décimo decil, con un aumento superior al 10 por ciento para el total del país, lo que permite deducir un aumento de la desigualdad entre los hogares.

Una manera de observar las diferencias de ingreso entre los deciles es a partir del ratio, que compara el total de ingresos del primero y último decil. En 2009 y para el total del país, los hogares del décimo decil ganan casi 17 veces más que los hogares del primer decil.

Si bien el ratio aumenta tanto en la capital como en el Interior en 2009, es en éste último que se observa el incremento más alto.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

CUADRO 31. INGRESO MEDIO PER CÁPITA CON VALOR LOCATIVO DEL PRIMER Y DÉCIMO DECIL Y RATIO, SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA Y AÑO

Año		Ingreso medio primer decil	Ingreso medio décimo decil	Ratio (10/1)
Total país	2006	1.343	24.106	17,9
	2007	1.622	31.156	19,2
	2008	2.142	33.661	15,7
	2009	2.242	37.226	16,6
Montevideo	2006	1.290	24.481	19,0
	2007	1.609	31.794	19,8
	2008	2.090	34.542	16,5
	2009	2.201	37.489	17,0
Interior	2006	1.363	23.114	17,0
	2007	1.627	29.452	18,1
	2008	2.164	31.487	14,6
	2009	2.259	36.650	16,2

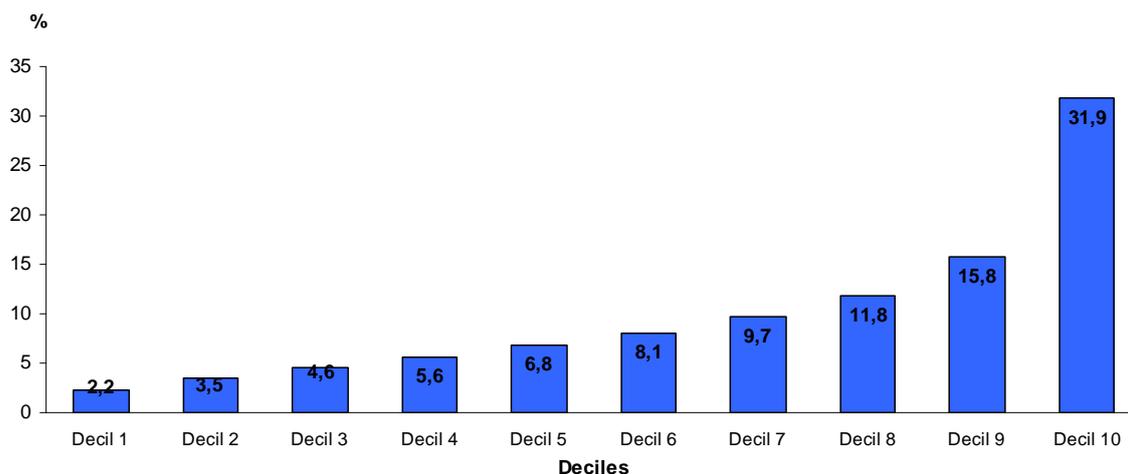
Nota: ingresos a precios constantes a valores de diciembre de 2007.

Distribución del ingreso total por deciles

Para el cálculo de los deciles se utilizó el ingreso per cápita de los hogares con valor locativo a precios corrientes.

El siguiente indicador (ver gráfica 1) permite observar la porción del ingreso total del que se apropian los hogares de cada decil. Mientras el primer decil detenta el 2,2 por ciento del ingreso, el noveno y el décimo, conjuntamente, generan casi el 50 por ciento del ingreso total (47,7%).

GRAFICA 1. PROPORCIÓN DEL INGRESO TOTAL ACUMULADO QUE SE APROPIA CADA DECIL. TOTAL PAÍS (%)



Resumen

Indigencia

En el año 2009, la indigencia mantiene la tendencia descendente para todo el país (personas y hogares). En la desagregación por área geográfica la mayor proporción de hogares y personas bajo la línea de indigencia se presenta en el Interior urbano con menos de 5000 habitantes.

Las zonas rurales son las que presentan el menor nivel de pobreza extrema en 2009, tanto en hogares como en personas.

Si se observa la indigencia a la luz de variables como la edad y el sexo del jefe del hogar se constata que son los niños y adolescentes los más afectados por la pobreza extrema en todas las áreas geográficas. Los hogares con jefatura femenina presentan mayor nivel de indigencia que los hogares encabezados por varones en todas las áreas.

El promedio de personas receptoras de ingresos es similar en los hogares en situación de indigencia y en los hogares del total de la población, pero el promedio de miembros del hogar y de menores en 14 años en los hogares en situación de indigencia es superior a la media observada en los hogares del total de la población.

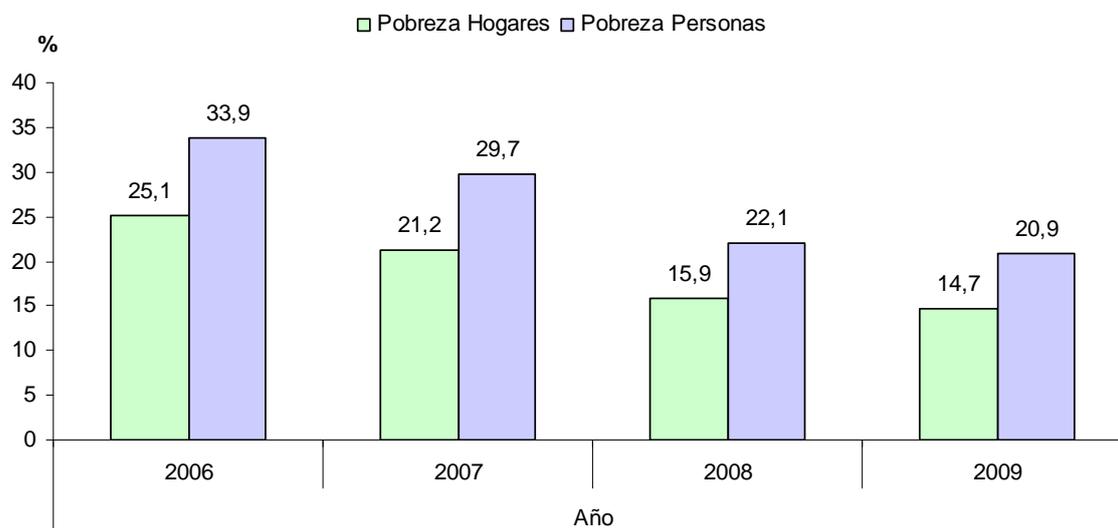
A través de indicadores del mercado de trabajo es posible constatar en parte las limitaciones que la población en situación de indigencia afronta a la hora de insertarse laboralmente. La tasa de actividad de la población en situación de indigencia, en todas las áreas geográficas, se ubica más de 10 puntos porcentuales por debajo del nivel observado para el total de la población.

Con respecto a la calidad del empleo, se destaca que los trabajadores en situación de indigencia están expuestos a mayores niveles de precariedad laboral. Registran una mayor proporción de ocupados sin aportes a la seguridad social y una mayor proporción de subempleados.

Pobreza

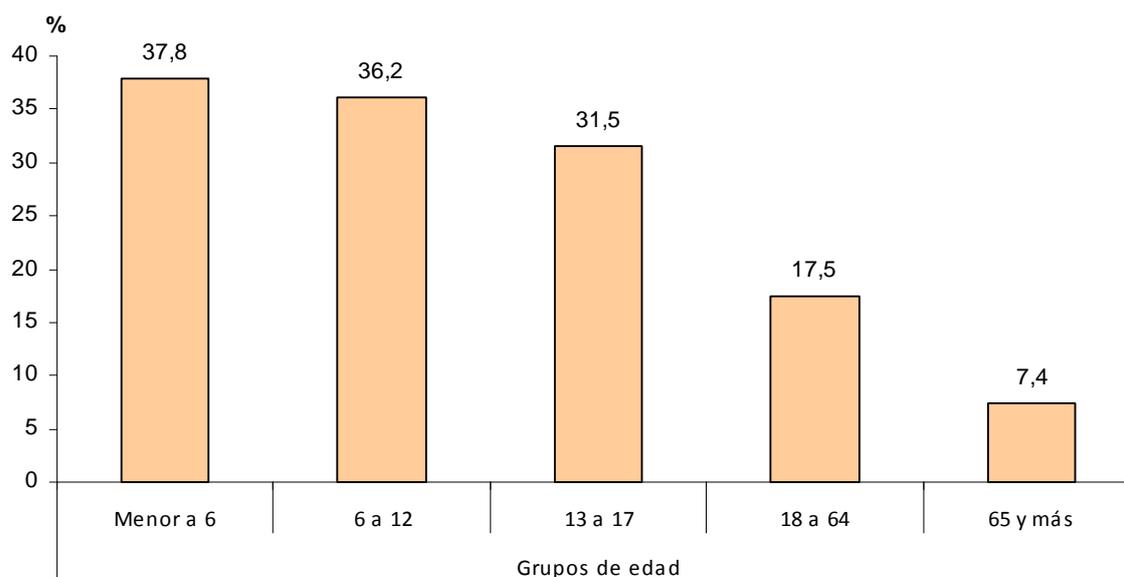
La incidencia de la pobreza, tanto a nivel de hogares como de personas, ha marcado un continuo descenso en el país desde el año 2006 hasta el año 2009. Son las áreas rurales del Interior del país las que registraron el mayor descenso hasta el año 2008, y luego mantenerse estables en 2009.

GRAFICA 2. INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES Y PERSONAS. TOTAL PAÍS (%)



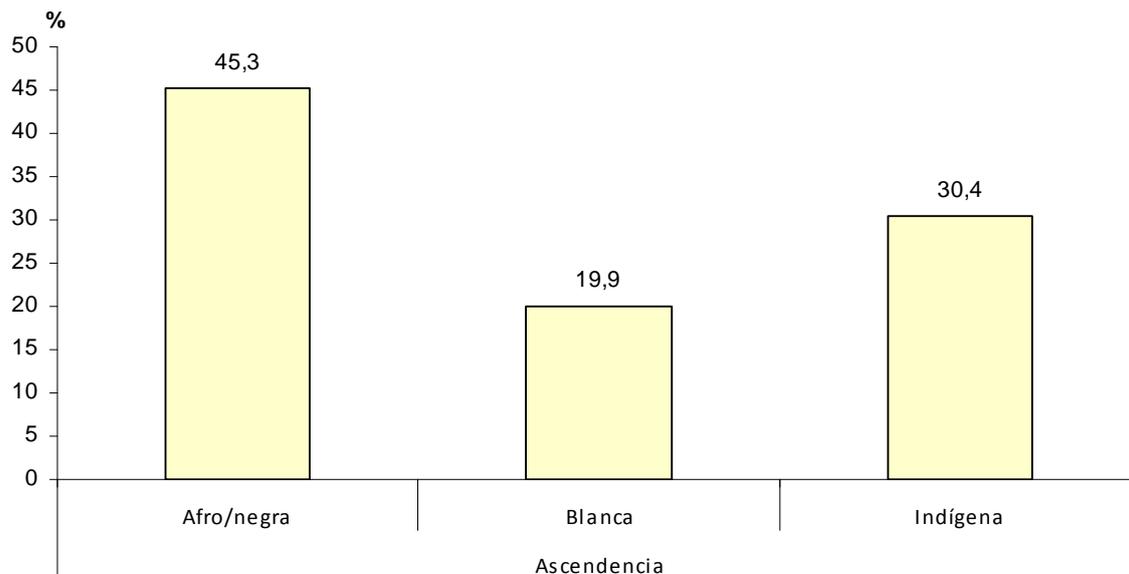
La edad y la ascendencia racial son atributos de las personas que permiten identificar a la población más vulnerable y con mayores posibilidades de experimentar los efectos de la pobreza de ingresos. Son los niños y adolescentes y la población afrodescendiente quienes registran la mayor proporción de sus integrantes bajo la línea de pobreza.

GRÁFICA 3. INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN GRUPOS DE EDADES. TOTAL PAÍS (%)



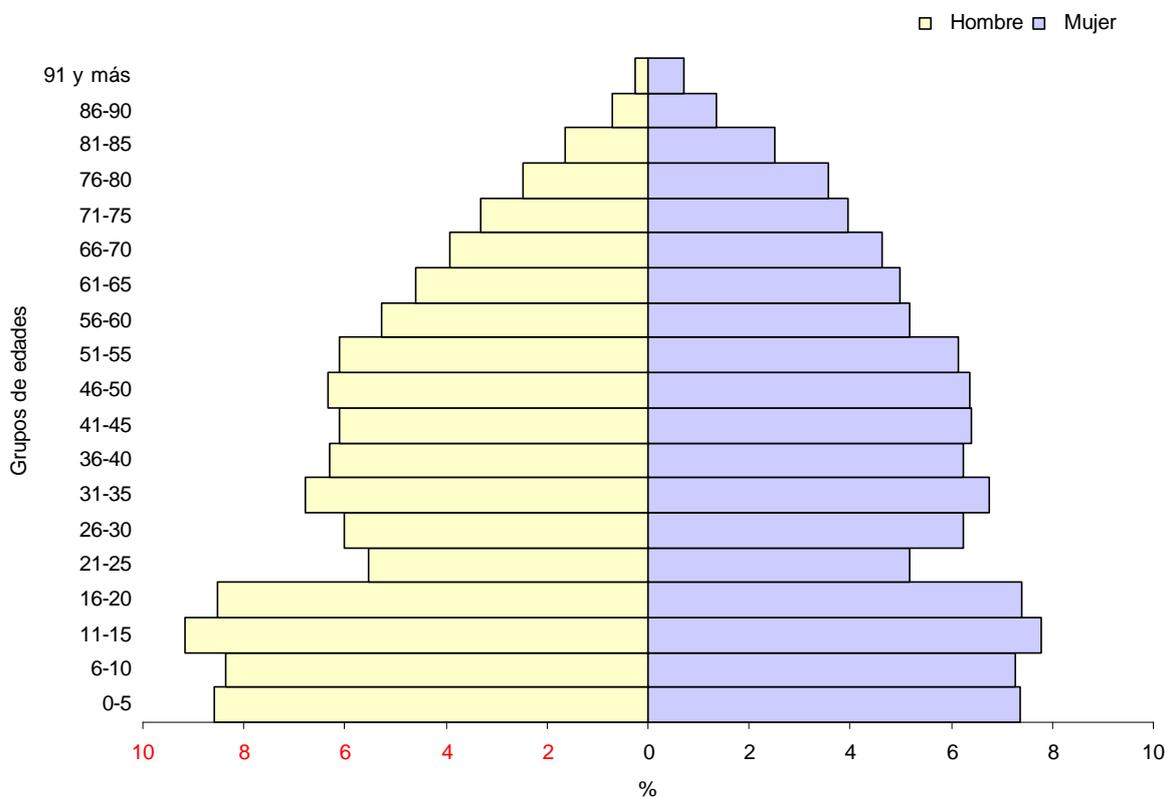
ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

GRÁFICA 4. INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN ASCENDENCIA RACIAL. TOTAL PAÍS (%)



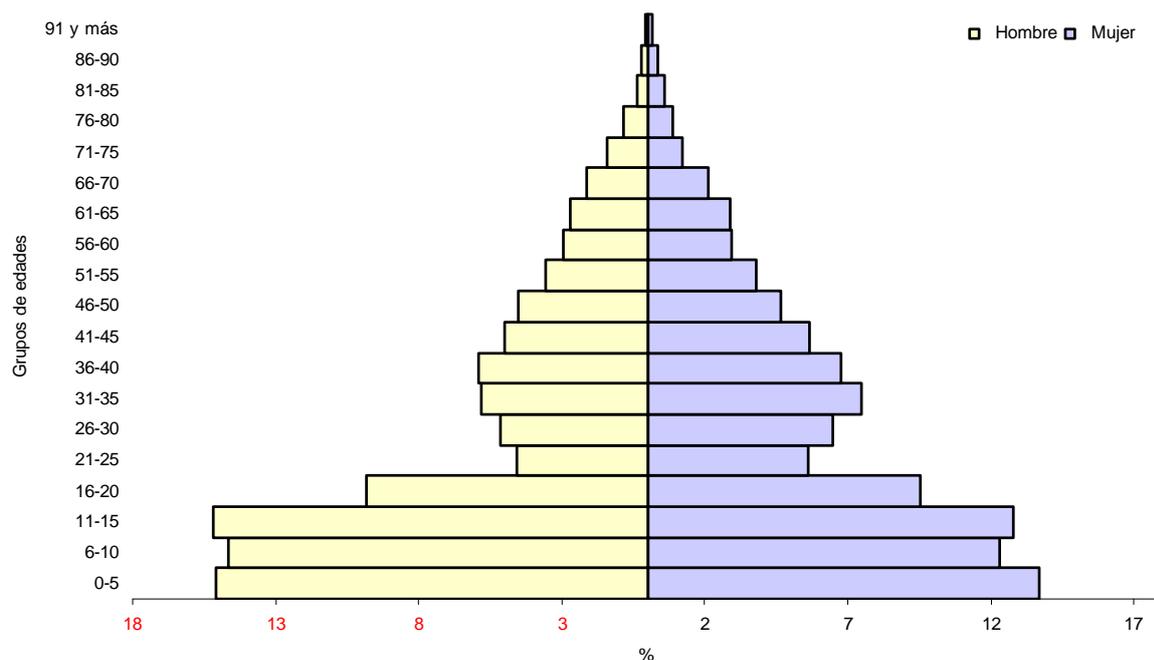
A modo de complementar lo puntualizado sobre la incidencia de la pobreza en función de la edad de las personas, si se observa al conjunto de la población y al conjunto de las personas por debajo de la línea de pobreza en grupos de edades en una pirámide de población, resulta evidente la exposición a la pobreza en función de la edad.

GRÁFICA 5. POBLACIÓN TOTAL POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD. TOTAL PAÍS (%)



ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

GRÁFICA 6. POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE POBREZA POR GRUPOS QUINQUENALES DE EDAD. TOTAL PAÍS (%)



Son los hogares familiares, con un promedio de casi 4 integrantes, con presencia de hijos menores (niños o adolescentes), monoparentales (encabezados en su mayoría por una mujer), extendidos o compuestos, los que se encuentran, en general, por debajo de la línea de pobreza.

La presencia o no de hijos, y la edad de los mismos, contribuyen a explicar el fenómeno de la pobreza cuando se asocian a otros factores, como ser el tipo de participación de los adultos en el mercado de trabajo y la presencia o no de jefe/a y cónyuge.

Las parejas jóvenes sin hijos (la mujer con 40 años o menos) y las parejas adultas sin hijos (mujer mayor de 40) son, junto a los hogares unipersonales y sin núcleo, los que registran menor incidencia de la pobreza.

Indicadores de desigualdad

De acuerdo a los indicadores de desigualdad considerados (Gini, ratio decil 10/decil 1), del año 2006 a 2008 se registra un descenso de la desigualdad para el total país. Situación que no persiste para el año 2009, donde se observa un leve aumento en los valores de los indicadores mencionados.

Para el año 2009, el Interior urbano menor a 5000 habitantes es el área con la mayor incidencia de la pobreza, la mayor brecha y la mayor severidad. Le sigue Montevideo con valores cercanos.

Al considerar la suma total de ingresos de los hogares para el total país (ingreso per cápita a valores corrientes para 2009) se constata que el 20 por ciento de los hogares con mayores ingresos generan casi el 50 por ciento del ingreso total. A su vez, el 50 por ciento de los hogares con menos ingresos se apropia de aproximadamente el 23 por ciento del ingreso total.

Son los hogares ubicados entre los deciles 6 y 8 quienes registran la relación más equitativa entre ingresos y proporción de hogares, ya que representan el 30 por ciento del total de hogares y generan prácticamente el 30 por ciento del ingreso total (29,6%).

Anexo

Año calendario/año ingresos

De 2006 a 2008 el INE publicó los informes de pobreza considerando el mes de referencia de los ingresos de la ECH. Como la Encuesta pregunta por los ingresos percibidos en el mes anterior, los ingresos del año t se obtenían a partir de las encuestas realizadas en el período [Febrero/Año t , Enero/Año ($t+1$)]. Es decir, el periodo anual considerado para el análisis de la información correspondía a febrero del año t a enero del año $t + 1$ calendario (*año ingresos*), debido a que la encuesta consulta por el ingreso recibido el mes anterior al momento de implementación de la misma.

En el 2009 y en el marco del cambio de metodología para el cálculo de la línea de pobreza, los indicadores de pobreza se calculan considerando el *año calendario* independientemente del periodo de referencia de los ingresos.

Este cambio se basa en que las diferencias en las cifras que surgen de la comparación del año ingresos con año calendario son estadísticamente poco significativas y de esta forma se evita la dualidad que implica utilizar el año calendario para las variables del mercado de trabajo y el año desfasado en un mes para la estimación de los ingresos.

A continuación se presentan cuadros a efectos de comparar por área geográfica la incidencia de la pobreza e indigencia con la metodología 1996 y 2002, tanto para el año calendario como para el año ingresos. Queda evidente que las diferencias registradas son de poca magnitud para todas las áreas geográficas.

CUADRO 32. INCIDENCIA DE LA POBREZA AÑO 2009 SEGÚN AÑO INGRESOS Y AÑO CALENDARIO. HOGARES Y PERSONAS METODOLOGÍA 2002. TOTAL PAÍS Y REGIONES (%)

Metodología 2002	Total país		Montevideo		Interior (5000 y más habitantes)		Interior (menos de 5000 habitantes)		Interior Rural	
	Año ingresos	Año Calendario	Año ingresos	Año Calendario	Año ingresos	Año Calendario	Año ingresos	Año Calendario	Año ingresos	Año Calendario
Hogares en situación de indigencia	0,7	0,7	1,1	1,1	0,3	0,3	0,6	0,8	0,8	0,8
Hogares en situación de pobreza	12,5	12,5	14,6	14,5	10,3	10,3	13,4	14,3	12,4	12,8
Personas en situación de indigencia	1,3	1,3	2,0	2,0	0,6	0,6	1,3	1,6	1,2	1,2
Personas en situación de pobreza	19,0	19,0	22,1	22,0	16,2	16,2	20,3	21,4	17,3	17,7

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

CUADRO 33. INCIDENCIA DE LA POBREZA AÑO 2009 SEGÚN AÑO INGRESOS Y AÑO CALENDARIO. HOGARES Y PERSONAS METODOLOGÍA 1996. TOTAL PAÍS Y REGIONES (%)

Metodología 1996	Total país		Montevideo		Interior (5000 y más habitantes)		Interior (menos de 5000 habitantes)		Interior Rural	
	Año ingresos	Año Calendario	Año ingresos	Año Calendario	Año ingresos	Año Calendario	Año ingresos	Año Calendario	Año ingresos	Año Calendario
Hogares en situación de indigencia	1,1	1,2	1,7	1,8	0,6	0,6	0,9	1,0	1,0	1,0
Hogares en situación de pobreza	15,9	15,9	19,0	18,9	12,6	12,6	17,2	17,7	16,2	16,6
Personas en situación de indigencia	2,1	2,2	3,4	3,4	1,1	1,1	1,7	2,1	1,6	1,7
Personas en situación de pobreza	23,4	23,4	27,6	27,5	19,4	19,4	25,0	26,0	22,1	22,7

Estimación de varianzas e intervalos de confianza para el Índice de Gini⁷

La estimación de las varianzas para el Índice de Gini se realizaron aplicando técnicas de remuestreo (*Bootstrap*).

A partir de la muestra obtenida en el año s , se construye una población artificial U' asumiendo que replica a la población real U , en donde cada elemento k de la muestra se repite tantas veces como lo indique su peso muestral $d_k = \pi_k^{-1}$, donde π_k es la probabilidad de inclusión del elemento k en la muestra.

Posteriormente, se realiza un conjunto grande de muestras independientes (remuestras o muestras *Bootstrap*) de la población artificial U' , bajo un diseño estratificado sistemático con probabilidades diferentes de inclusión⁸, en donde los estratos corresponden al diseño original. Para cada una de las muestras *Bootstrap* se calcula \hat{G}_a , ($a=1,2,\dots,A$) de la misma forma en la que fue calculado el Índice de Gini \hat{G} .

Finalmente, la distribución observada $\hat{G}_1, \hat{G}_2, \dots, \hat{G}_a, \dots, \hat{G}_A$ es considerada como una estimación de la distribución muestral del estimador de \hat{G} y la varianza $V(\hat{G})$ es estimada como:

$$\hat{V}_{BS}(\hat{G}) = \frac{1}{A-1} \sum_{a=1}^A (\hat{G}_a - \hat{G})^2$$

⁷ Para el cálculo de los intervalos de confianza y la ficha técnica se contó con el asesoramiento de la División Estadísticas Económicas.

⁸ Se utilizó el diseño muestral indicado debido a que era dificultoso replicar el diseño original.

ESTIMACIONES DE POBREZA POR EL MÉTODO DEL INGRESO - 2009

Donde:

$$\hat{G} = \frac{1}{A} \sum_{a=1}^A \hat{G}_a$$

Para la estimación de la varianza se utilizaron 1000 réplicas (A).

CUADRO 34. ÍNDICE DE GINI E INTERVALOS DE CONFIANZA SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA (HOGARES). AÑO 2008

2008	Área geográfica					
	Total país	Total país 5000 o más habitantes	Montevideo	Interior (5.000 o más habitantes)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
Índice GINI	0,424	0,423	0,427	0,385	0,347	0,376
Límite inferior	0,420	0,419	0,421	0,379	0,332	0,361
Límite superior	0,428	0,427	0,433	0,391	0,362	0,391
Error relativo	0,898	0,963	1,330	1,457	4,402	4,028
Error absoluto	0,004	0,004	0,006	0,006	0,015	0,015

CUADRO 35. ÍNDICE DE GINI E INTERVALOS DE CONFIANZA SEGÚN ÁREA GEOGRÁFICA (HOGARES). AÑO 2009

2009	Área geográfica					
	Total país	Total país 5000 o más habitantes	Montevideo	Interior (5.000 o más habitantes)	Interior (menos de 5.000 habitantes)	Interior rural
Índice GINI	0,432	0,430	0,429	0,404	0,356	0,394
Límite inferior	0,427	0,424	0,422	0,393	0,336	0,372
Límite superior	0,437	0,436	0,436	0,415	0,376	0,415
Error relativo	1,263	1,373	1,646	2,625	5,585	5,419
Error absoluto	0,005	0,006	0,007	0,011	0,020	0,021

